



CHALMERS
UNIVERSITY OF TECHNOLOGY



Utvärdering av statsstödet för en säkrad tillgång till dricksvatten och en bättre vattenhushållning

Enkätstudie av genomförda projekt 2019–2022

ANDREAS LINDHE

2023-03-13

INSTITUTIONEN FÖR ARKITEKTUR OCH SAMHÄLLSBYGGNADSTEKNIK
DRICKS – CENTRUM FÖR DRICKSVATTENFORSKNING

CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA

Göteborg, 2023

www.chalmers.se, www.dricks.se

Utvärdering av statsstödet för en säkrad tillgång till dricksvatten och en bättre vattenhushållning

Enkätstudie av genomförda projekt 2019–2022

ANDREAS LINDHE (Chalmers, DRICKS)

Institutionen för arkitektur och samhällsbyggnadsteknik

Avdelningen för geologi och geoteknik

DRICKS – Centrum för dricksvattenforskning

031 772 20 60, 0709-27 66 19

andreas.lindhe@chalmers.se

Chalmers tekniska högskola

412 96 Göteborg, Sweden

www.chalmers.se

www.dricks.se

Sammanfattning

Mellan år 2019 och 2022 har det varit möjligt att söka statligt stöd i form av bidrag, här benämnt *dricksvattenstödet*, för åtgärder som syftar till bättre vattenhushållning och bättre tillgången till dricksvatten. I denna rapport presenteras resultaten från en enkätstudie med syfte att utvärdera hur stödet bidragit till att trygga tillgången till dricksvatten i Sverige. Enkäten skickades till kontaktpersonerna för de projekt som beviljats finansiering från dricksvattenstödet under de fyra åren. Totalt besvarades enkäten för 340 projekt, vilket motsvarar 54 % av samtliga genomförda projekt och alla län finns representerade i svaren.

Resultaten visar att olika utmaningar ligger bakom de projekt som genomförts, men bristfällig vattentillgång och behov av underlag för strategiska beslut är de vanligaste motiven. Huruvida de bakomliggande utmaningarna är kopplade till klimatförändringarna varierar mellan länen. Sammantaget bedömdes drygt hälften av projekten helt (12 %) eller delvis (40 %) vara kopplade till klimatförändringarna.

Projektens avsedda resultat och effekter var framför allt kopplade till sammanställning eller uppbyggnad av information inom olika områden. Effekter på råvattenförsörjning och kommunala planer var vanligast men andra områden nämns också. Av de projekt som beviljades stöd 2019 och 2020 bedömdes 90 % helt eller delvis ha uppnått önskad effekt. Endast 3 % angav att önskad effekt inte uppnåtts (övriga kunde ej bedöma). För projekt som beviljades stöd 2021 bedömde 75 % helt eller delvis ha uppnått avsedda effekter och för 2022 var siffran 34 %, vilket beror på att de flesta projekt inte var avslutade när enkäten besvarades och därmed kunde inte detta bedömas. Vanliga anledningar till varför önskade effekter inte uppnåtts var att projektet är ett steg i arbetet och ytterligare utredning och beslut krävs. Nästan 30 % av projekten innefattade investering i ny teknik och i majoriteten av dessa projekt (80 %) bedömdes den nya tekniken fungera bra eller mycket bra.

En klar majoritet (97 %) ansåg att stödet varit viktigt eller mycket viktigt för att trygga tillgången till dricksvatten. Dricksvattenstödet utformning ansågs också vara bra, men projekttiden framhölls som begränsande (1 år 2019–2020). En längre projekttid skulle underlätta genomförandet och även möjliggöra mer omfattande projekt. Från 2021 har det varit möjligt att söka 2-åriga projekt. Utmaningar kopplade till projekttiden nämns dock i enkätsvaren även för projekt beviljade 2021 och 2022. En utmaning som lyftes är långa upphandlingstider, vilket gör det svårt att hinna genomföra det som planerats inom projekten.

Enkätresultaten visar att om projekten inte erhållit bidrag hade 16 % av dem inte genomförts och 74 % av projekten hade genomförts på samma sätt som de nu gjorts, alternativt med ändringar i tidplan eller omfattning. Stödets utformning med krav på 50 % medfinansiering gör troligen att dricksvattenstödet framför allt använts för att stötta projekt som hade genomförts även utan stödet. Det har dock gjort det möjligt att tidigare lägga vissa åtgärder eller göra mer än vad som annars varit möjligt.

Det går inte att kvantifiera i vilken utsträckning de åtgärder som genomförts bidragit till en trygg och säker dricksvattenförsörjning. Resultaten från enkätundersökningen visar emellertid att stödet har bidragit till genomförande av projekt som gett en lång rad positiva effekter på dricksvattenförsörjningen. Effekterna kan också kopplas till de utmaningar man ser i branschen, inklusive klimatförändringarna. Dricksvattenstödet och åtgärderna anses därför ha bidragit till en trygg och säker dricksvattenförsörjning i Sverige.

Innehållsförteckning

Sammanfattning	ii
Innehållsförteckning	iv
1 Inledning	6
1.1 Bakgrund	6
1.2 Syfte och mål	8
1.3 Genomförande	8
1.4 Avgränsningar	9
2 Sammanställning av enkätsvar	10
2.1 Svarsfrekvens och fördelning mellan län	10
2.2 Projektlängd och status	12
2.3 Dricksvattenssystemet och bakomliggande utmaningar	13
2.4 Avsedda effekter	18
2.5 Hur effekterna uppnått	25
2.6 Samverkan och kommunikation	26
2.7 Ny teknik	28
2.8 Finansiering	29
2.9 Bedömning av stödet	30
2.10 Övriga kommentarer	31
3 Diskussion och slutsatser	33
Bilaga A: Enkätfrågor för projekt 2019 och 2020	36
Bilaga B: Enkätfrågor för projekt 2021 och 2022	46

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Sedan 2019 har det varit möjligt att via länsstyrelserna söka statligt bidrag för åtgärder med syfte att förbättra vattenhushållningen och trygga tillgången till dricksvatten. Det är Havs- och vattenmyndigheten (HaV) som genom uppdrag från regeringen har i uppgift att fördela bidrag till åtgärder¹. HaV lämnar bidrag till länsstyrelserna som i sin tur hanterar ansökningarna och rapporteringen från de som söker bidrag för åtgärder. Fördelningen av tillgängliga medel mellan länen bestäms av HaV baserat på hur allvarliga problem med vattenbrist och torka olika områden tidigare haft och bedöms få i framtiden. Det är också möjligt att omfördela medel mellan län om det finns medel över i ett län och andra län har många relevanta projektansökningar. Förutsättningarna för bidraget (här benämnt *dricksvattenstödet*) bestäms av förordning (2019:556) om statligt stöd för bättre vattenhushållning, det aktuella årets regleringsbrev avseende Havs- och vattenmyndigheten, samt HaV:s bedömning av hur Anslaget 1:11 Åtgärder för havs- och vattenmiljö ska användas.

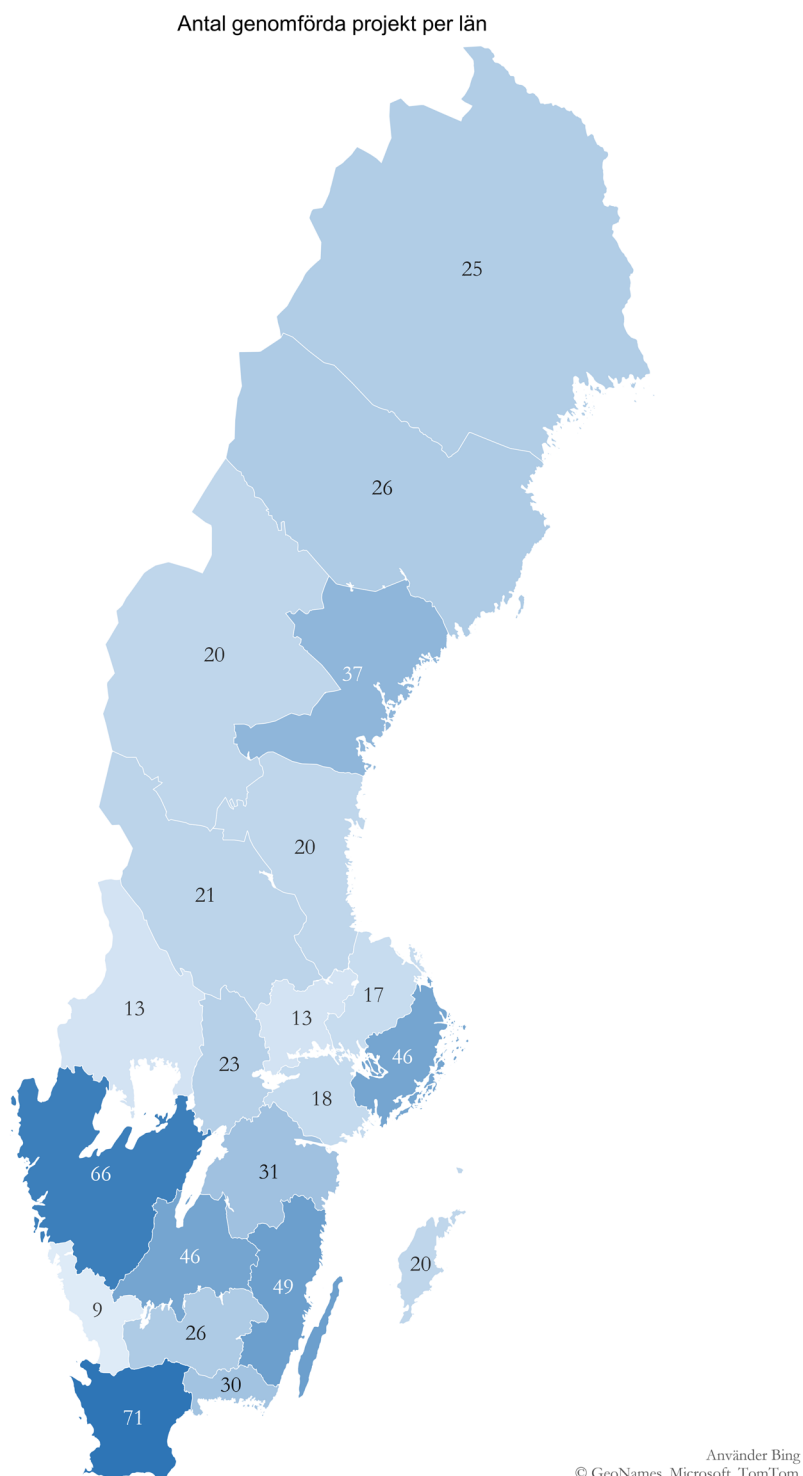
Enligt förordning (2019:556) ska stödet avse åtgärder i fråga om vattenskyddsområden, vattenbesparing, framtagande av kunskaps- eller planeringsunderlag, investering i ny teknik eller andra åtgärder för en tryggad tillgång till dricksvatten. Under perioden 2019 till och med 2022 beviljades totalt 658 projekt finansiering och av dessa är det 627 projekt som genomförts eller håller på att genomföras. Projekten har till största del genomförts av kommuner och kommunala VA-bolag, men ett mindre antal av projekten har genomförts av föreningar och företag. I Figur 1 presenteras det totala antalet genomförda projekt per län. Utöver de ovan nämnda projekten har också en mindre del av finansieringen från dricksvattenstödet använts till att bekosta länsstyrelsernas arbete med administration och kommunikation kopplat till dricksvattenstödet, samt egna projekt genomförda av länsstyrelserna själva.

Resultaten från genomförda projekt rapporteras till respektive länsstyrelse och vidare till HaV. För att komplettera de årliga sammanställningarna har Chalmers på uppdrag av HaV tidigare genomfört en utvärdering² av de projekt som erhöll finansiering åren 2019 och 2020. Utvärderingen syftade till att belysa dricksvattensstödet övergripande effekt på dricksvattenförsörjningen och baserades på en enkät som skickades till projektledarna. Genom att komplettera den tidigare utvärderingen med resultat från de projekt som beviljats stöd åren 2021 och 2022 kan nu en mer heltäckande bild skapas av dricksvattensstödet sammantagna effekt på dricksvattenförsörjningen i Sverige. Denna rapport innefattar därför resultaten från projekt som beviljats stöd från 2019 till och med 2022. Delar av projekten som beviljats stöd 2022 är 2-åriga och ska slutrapporteras senast 31 oktober 2023. Det finns i nuläget inget beslut om någon fortsättning på dricksvattenstödet.

¹ <https://www.havochvatten.se/anslag-bidrag-och-utlysningar/havs--och-vattenmiljoanslaget/bidrag-till-atgarder-for-en-tryggad-tillgang-till-dricksvatten.html> (2023-01-31)

² Lindhe A., Bergion V., Rosén L., Lång L.-O. (2022). Utvärdering av statsstödet för bättre vattenhushållning – Enkätstudie av genomförda projekt 2019 och 2020. Chalmers tekniska högskola. <https://research.chalmers.se/publication/530343>

I länsstyrelsernas regleringsbrev för 2022 fick Länsstyrelsen i Kalmar län i uppdrag att redovisa resultat och effekter av arbetet enligt förordningen (2019:556). Denna rapport utgör ett underlag till detta redovisningsuppdrag.



Figur 1 Geografisk fördelning mellan länen av samtliga 627 genomförda projekt under åren 2019 till och med 2022.

1.2 Syfte och mål

Det övergripande syftet med denna rapport har varit att utvärdera samhällsnyttan av de satsningar som genomförts med finansiering från dricksvattenstödet, det vill säga att utvärdera om de genomförda projekten och åtgärderna bidragit till att trygga tillgången till dricksvatten. Arbetet som presenteras i denna rapport har haft följande specifika mål:

- Identifiera vilka huvudsakliga effekter som de genomförda projekten gett upphov till och hur de bidrar till dricksvattenstödet syfte på kort och lång sikt, det vill säga att trygga tillgången till dricksvatten och förbättra vattenhushållningen.
- Analysera hur det ekonomiska stödet använts genom att kartlägga i vilken utsträckning det gett upphov till nya projekt, underlättat genomförandet av befintliga projekt, stöttat befintliga verksamheter, etc.
- Utgöra underlag till den redovisning av resultat och effekter av arbetet enligt förordningen (2019:556) som ska lämnas till regeringen.

1.3 Genomförande

Som underlag för att utvärdera hur dricksvattenstödet bidragit till att trygga dricksvattenförsörjningen i Sverige användes en enkät som skickades till projektledarna för de projekt som erhållit bidrag. Samma enkät som tidigare använts för de projekt som genomfördes år 2019 och 2020 användes även för åren 2021 och 2022. Enkäten kompletterades med några frågor för att belysa projektens längd (1 eller 2 år) samt huruvida projekten som beviljats stöd år 2022 var avslutade eller inte då enkäten besvarades.

Enkätens syfte var framför allt att kartlägga de bakomliggande problem som föranlett projektet och dess åtgärder, förväntade resultat i form av effekter på dricksvattenförsörjningen, projektets finansiering och vad som hänt om inte bidrag erhållits. Dessutom ingick i enkäten att bedöma hur betydelsefullt dricksvattenstödet ansågs vara och hur ansökan, rapportering m.m. fungerat. Avsedda effekter var den centrala delen av enkäten och avser de slutgiltiga resultat som uppnås och som på olika sätt bidrar till att tillgången till dricksvatten säkras. Effekter kan vara allt från installation av teknisk utrustning och ökad kapacitet i befintlig vattentäkt till framtagande av beslutsunderlag och samverkan mellan olika aktörer. För att identifiera relevanta kategorier att ta med i enkäten gjordes följande: (i) dricksvattenstödet syfte studerades och en beskrivning togs fram om hur åtgärder kan bidra till att trygga tillgången till dricksvatten, (ii) befintliga sammanställningar av genomförda projekt användes som inspiration i arbetet, och (iii) en allmän genomgång gjordes av dagens och framtida utmaningar samt åtgärdsbehov inom svensk dricksvattenförsörjning. En lista och kategorisering av effekter togs fram som utgjorde stommen för enkätfrågorna.

Svaren från projekten beviljade 2021 och 2022 lades samman med de tidigare insamlade resultaten för åren 2019 och 2020. Enkätensvaren analyserades och användes för att bland annat beskriva varför olika projekt och åtgärder genomförts, vilka effekter som projekten avsåg att uppnå och om avsedda effekter också slutligen uppnåts, samt hur de som genomfört projekt anser att dricksvattenstödet fungerat. Även finansieringen av projekten ingick som en del av enkäten. Frågor ställdes också om vilken ytterligare finansiering utöver dricksvattenstödet som använts och hur förutsättningarna för att genomföra projektet varit om dricksvattenstödet inte funnits.

1.4 Avgränsningar

Den utvärdering som genomförts har inte innefattat länsstyrelsernas arbete och deras användning av tilldelade medel. Fördelningen av dricksvattenstödet mellan länsstyrelserna har bestämts av HaV baserat på olika faktorer. Län som har haft eller förväntas få problem med vattenbrist och torka har prioriterats och tilldelats en större andel än övriga län. Fördelning av stödet mellan länen har inte ingått i utvärdering som presenteras här. Av denna anledning har det inte heller gjorts någon analys av den finansiella fördelningen mellan olika typer av projekt, det vill säga om projekt med en viss inriktning erhållit mer eller mindre bidrag än andra typer av projekt.

Fokus har varit på de projekt, och ingående åtgärder, som erhållit bidrag från dricksvattenstödet från 2019 till och med 2022. Majoriteten av de projekt som beviljades 2022 var inte avslutade när enkäten besvarades, men projektledarna bedömdes ändå kunna besvara frågor om bakomliggande motiv till projekten, avsedda effekter m.m. I de fall frågor inte kunde besvara var det i enkäten möjligt att ange att den aktuella aspekten inte kunde bedömas.

Det har inte varit möjligt att kvantifiera de effekter som genomförda projekt gett upphov till, det vill säga beräkna hur många procent säkrare tillgången till dricksvatten blivit i Sverige. Syftet har i stället varit att identifiera vilka typer av effekter som uppnåtts och beskriva hur stor andel av projekten som är förknippade med olika typer av effekter. Detta ger en bild av vilka effekter som uppnåtts och hur vanliga de är.

2 Sammanställning av enkätsvar

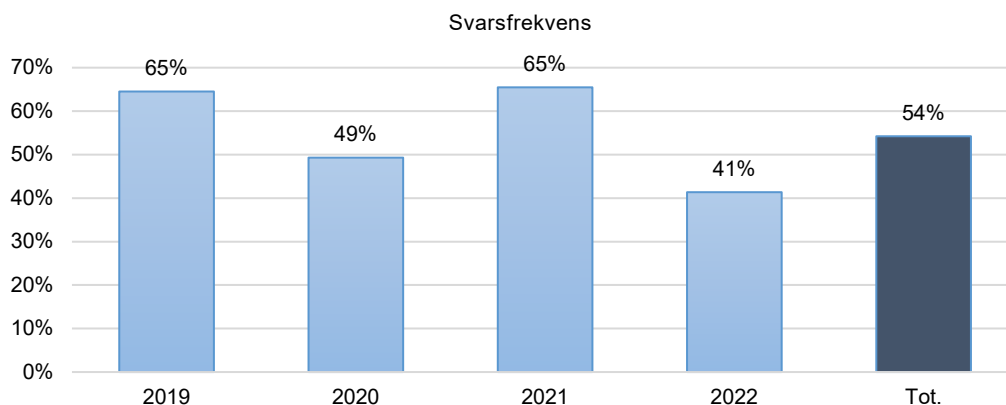
Nedan presenteras resultaten från undersökningen uppdelat på de huvudkategorier av frågor som ingick i enkäten. Inledningsvis presenteras svarsfrekvens och fördelningen mellan olika län (avsnitt 2.1). Därefter presenteras projektens längd och status vad gäller genomförande i avsnitt 2.2, och i avsnitt 2.3 beskrivs vilken typ av dricksvattensystem projekten varit kopplade till. I avsnitt 2.4 redovisas de olika effekter som projekten avsåg att uppnå och i avsnitt 2.5 presenteras information om huruvida dessa effekter uppnåtts eller inte. Avsnitt 2.6 fokuserar på i vilken utsträckning projekten gynnat samverkan med andra aktörer och om projektresultaten kommunicerats. I avsnitt 2.7 redovisas om projekten innefattat investeringar i ny teknik och de som besvarat enkäten har bedömt hur bra den nya tekniken fungerat. Aspekter kopplade till projektfinansiering beskrivs i avsnitt 2.8 och därefter redovisas de bedömningar som gjorts av hur bra dricksvattenstödet fungerar (avsnitt 2.9). Avslutningsvis lyfts övriga kommentarer fram som gavs i svaren som del av enkätundersökningen (avsnitt 2.10).

Resultaten presenteras nedan i grafer och förklaras i tillhörande textavsnitt. I graferna anges antalet enkätsvar (*n*) som ligger till grund för de resultat som presenteras. Enkätfrågorna finns i sin helhet redovisade i Bilaga A för de projekt som beviljades 2019 och 2020 samt i Bilaga B för projekten som beviljades 2021 och 2022. Frågorna i de två enkäterna är till stor del desamma, men för åren 2021 och 2022 ställdes några ytterligare fler frågor för att kartlägga huruvida projekten är 1- eller 2-åriga samt i vilken utsträckning de projekt som beviljats 2022 är avslutade eller inte. Under åren 2019 och 2020 var det endast möjligt att söka 1-åriga projekt.

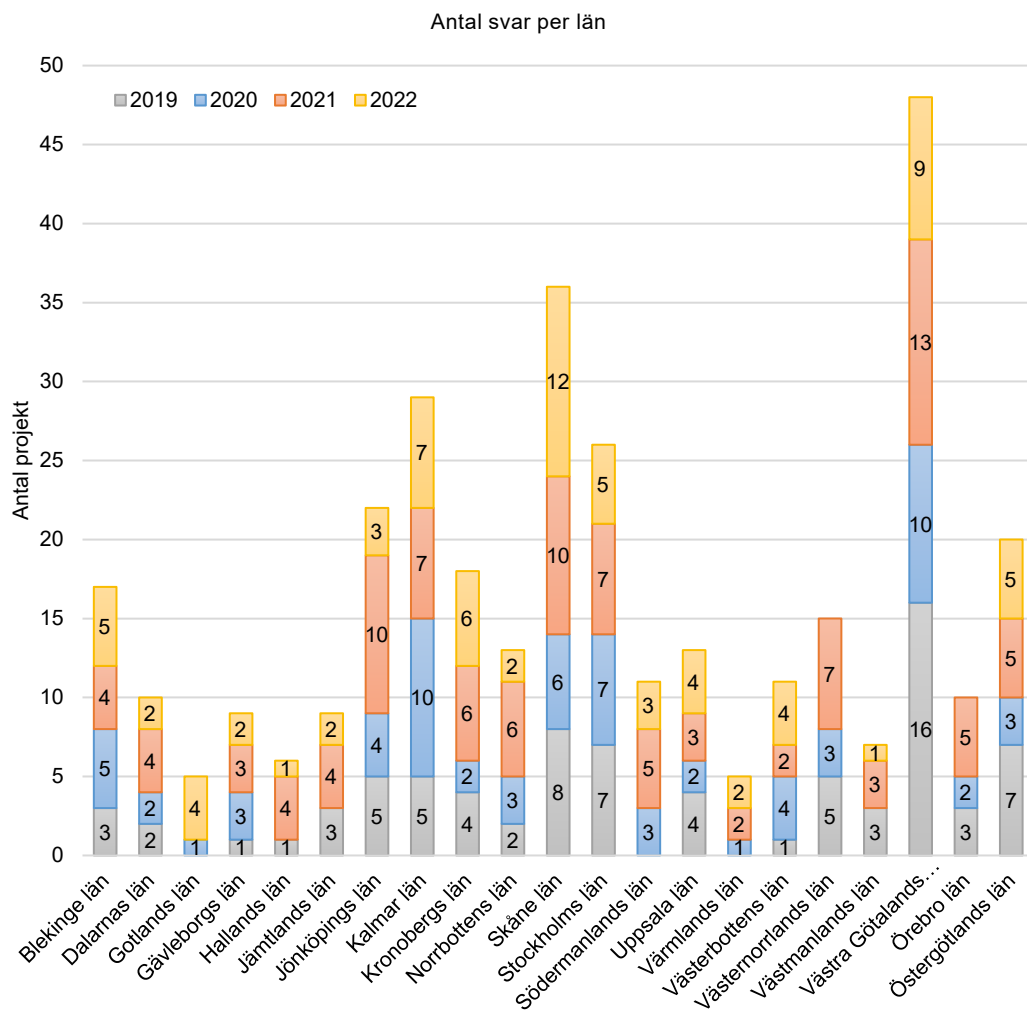
2.1 Svarsfrekvens och fördelning mellan län

Totalt besvarades enkäten för 340 av de projekt som erhållit bidrag från dricksvattenstödet under de fyra åren från 2019 till och med 2022. Sammantaget motsvarar detta 54 % av samtliga projekt (627 st) som genomförts under de aktuella åren. Svarsfrekvensen för de individuella åren presenteras i Figur 2.

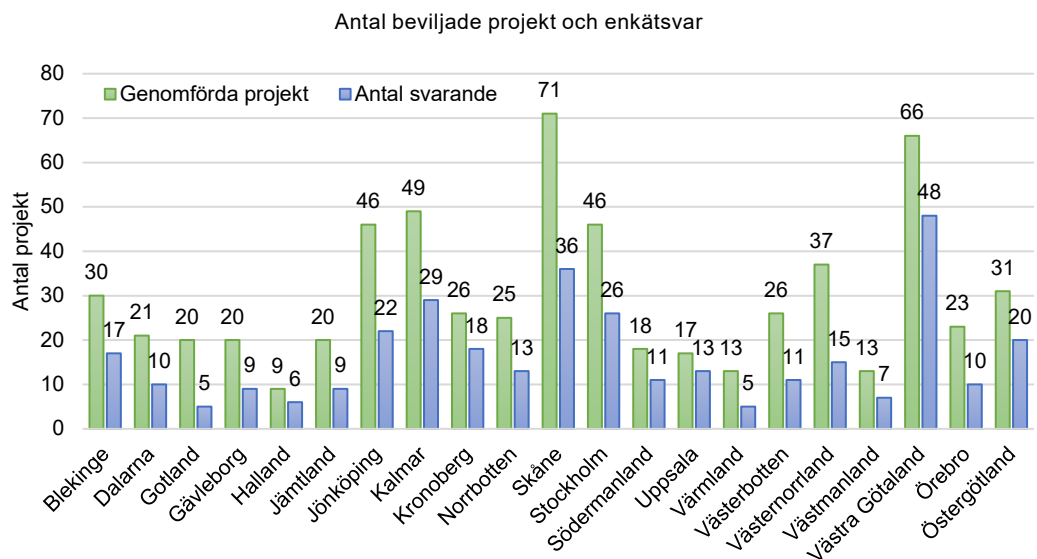
I Figur 3 presenteras antalet enkätsvar som inkommit per län för respektive år. Det totala antalet projekt som genomförts inom respektive län samt antalet projekt som finns representerade i enkätsvaren illustreras i Figur 4. Det finns svar från projektledare i samtliga län och endast för två län är den totala, det vill säga samtliga år inräknade, svarsfrekvensen lägre än 40 %.



Figur 2 Svartsfrekvens för de fyra åren och sammantaget för samtliga år.



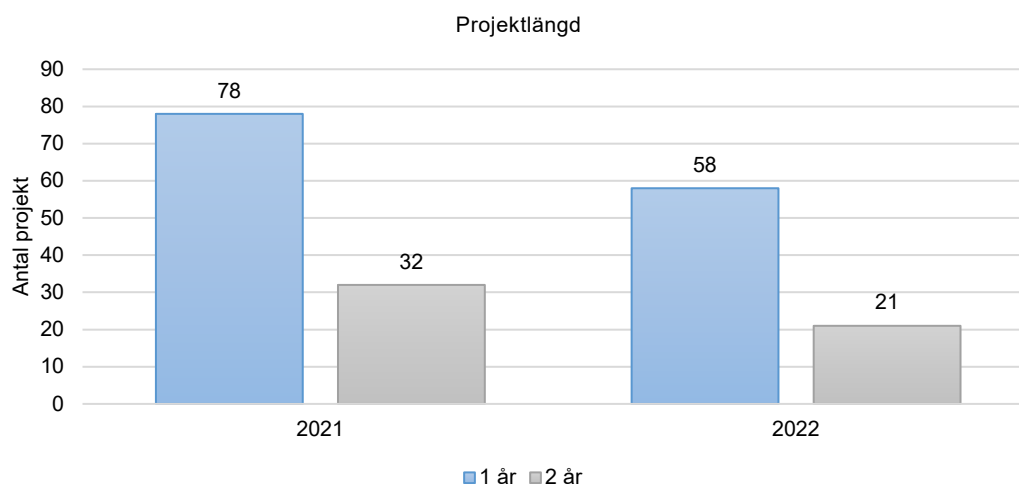
Figur 3 Antalet enkätsvar uppdelat på respektive län.



Figur 4 Totalt antal genomförda projekt per län samt antalet svar som inkommit, det vill säga antalet projekt som finns representerade i enkätsvar.

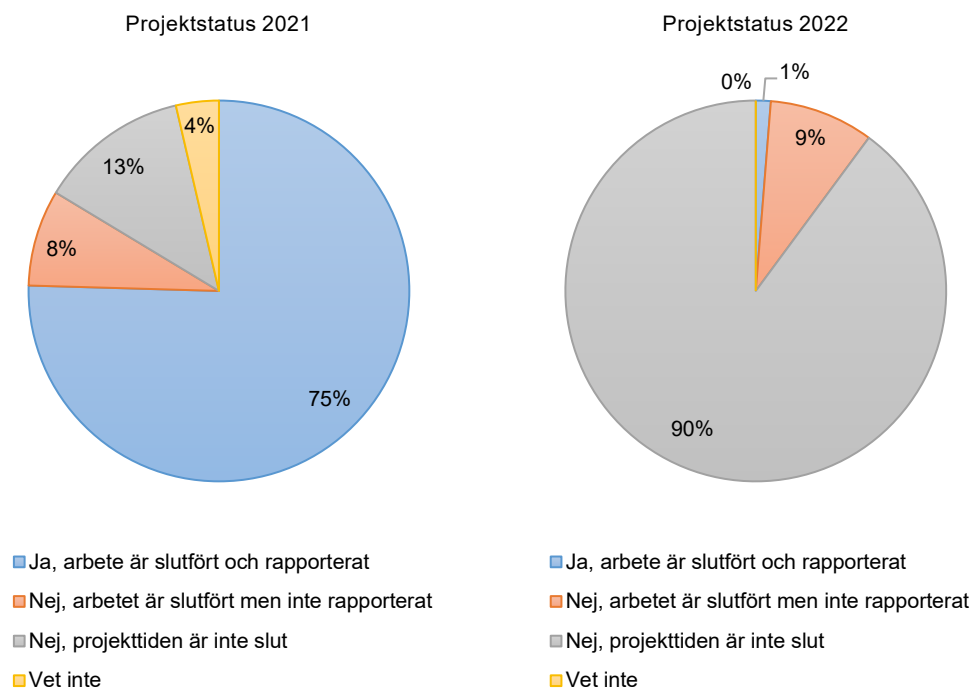
2.2 Projektlängd och status

Under åren 2019 och 2020 kunde endast 1-åriga projekt sökas, men efterföljande år ändrades detta och det var möjligt att söka stöd även för 2-åriga projekt. Både år 2021 och 2022 var det vanligast (ca 70 %) med 1-åriga projekt, vilket framgår av resultaten i Figur 5.



Figur 5 Fördelning mellan 1- och 2-åriga projekt för åren 2021 och 2022.

Eftersom det finns 2-åriga projekt var inte alla projekt som beviljades 2021 och 2022 slutförda och rapporterade när enkäten besvarades. I Figur 6 redovisas statusen på 2021 och 2022 års projekt med hänsyn till om arbetet i projekten samt rapporteringen är slutförda eller inte. Majoriteten av de projekt som beviljades 2021 är både slutförda och rapporterade. För en mindre andel av projekten är arbetet slutfört men inte rapporterat och för en något större andel (13 %, 14 projekt) anges att projekttiden inte är slut. För 2022 års projekt pågår projekttiden för majoriteten av projekten (90 %). För de projekt där arbetet slutförts har rapporteringen ännu inte genomförts, med undantag för ett projekt (1 %) som även är rapporterat.

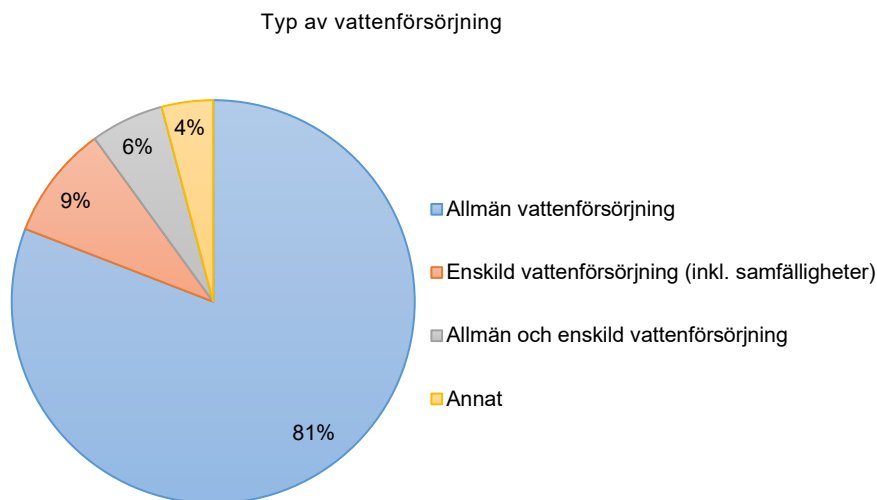


Figur 6 Status med avseende på projektgenomförande och rapporteringen för beviljade projekt 2021 ($n=110$, det vill säga antalet svar/projekt) och 2022 ($n=79$).

2.3 Dricksvattensystemet och bakomliggande utmaningar

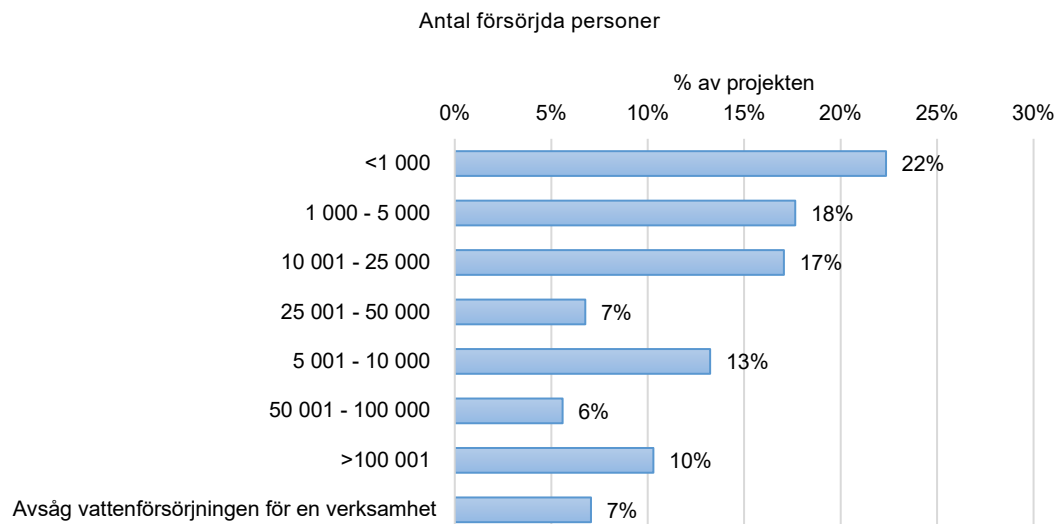
Projektens fördelning mellan olika typer av vattenförsörjning presenteras i Figur 7. Majoriteten av projekten avser allmän vattenförsörjning (81 %). En mindre andel av projekten avser enskild vattenförsörjning (9 %), en kombination av allmän och enskild vattenförsörjning (6 %) eller annan typ av vattenförsörjning (4 %). De beskrivningar som angavs till de fjorton projekten med annan typ av vattenförsörjning har nedan sammanfattats i fem huvudkategorier. Beskrivningarna förtydligar vilken problematik det handlar om men det framgår inte om det är allmän vattenförsörjning eller något annat system som berörs.

- Vattenbesparande åtgärder, exempelvis:
 - Minskad bevattning av idrottsanläggningar
 - Rening av dagvatten till processvatten för att spara dricksvatten
 - Minskad vattenförbrukning hos verksamheter
 - Vattenbesparing inom lantbruket
- Mätning av vatten och spårning av läckage
- Nödvatten, nödvattentäkt(-er), eller nödvattenstrategi
- Rening av spillvatten
- Säkra och kontrollera råvattentillgången



Figur 7 Andelen av projekten som avser allmän, enskild, allmän och enskild, samt annan typ av vattenförsörjning (n= 340).

I Figur 8 presenteras den procentuella fördelningen av projekten med avseende på hur många personer som försörjs från de system som de genomförda projekten är kopplade till. Samtliga storleksordningar finns representerade men flest projekt avser system som försörjer mindre än 1 000 personer. Knappt 60 % av projekten avser system som försörjer mindre än 25 000 personer. De fyra kategorierna för mer än 25 000 personer utgör individuellt mellan 6 och 13 % av projekten. För 7 % av projekten avsågs vattenförsörjning för en specifik verksamhet och för dessa rapporterades inte antalet försörjda personer.

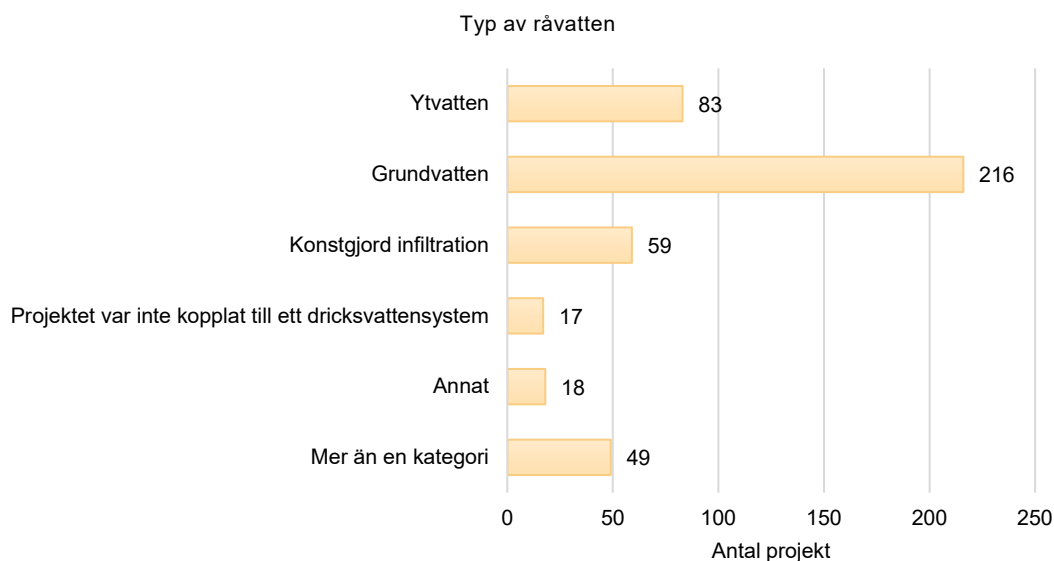


Figur 8 Fördelningen mellan antalet personer som försörjs från de dricksvattensystem som projekten avsåg (n=340).

På frågan om vilken typ av råvatten som används i det dricksvattensystem som projektet avsåg, svarade de flesta (216 projekt, 64 %) grundvatten (Figur 9). Frågan om typ av råvatten ställdes oberoende av om projektet gällde råvattenförsörjningen eller inte.

Observera att för ett och samma projekt kan flera olika typer av råvatten ha angivits, och därför presenteras resultaten som antalet projekt per typ av råvatten.

Ytvatten som råvatten är den näst vanligaste kategorin efter grundvatten, följt av konstgjord infiltration. För 18 projekt angavs annat (i kombination med en av de övriga kategorierna eller individuellt) och i de flesta av dessa fall handlade det om att man ville förtydliga vilken typ av infiltration som används eller exakt vilken vattentäkt det handlade om. För några projekt angavs att projektet specifikt handlade om dagvatten, avloppsvatten eller avsaltning av vatten. Mer än en råvattentyp angavs för 6 % (49 st) av projekten.

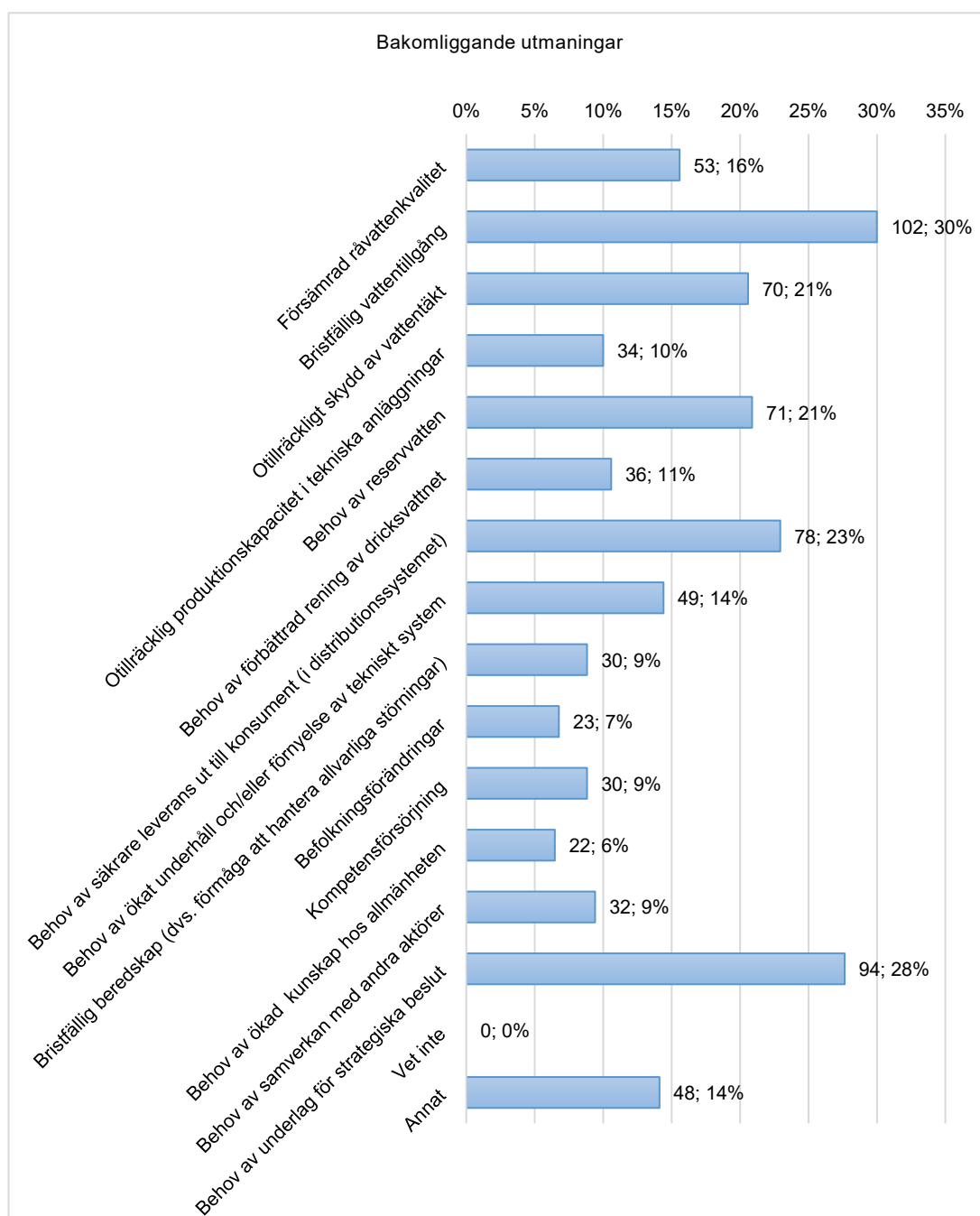


Figur 9 Andel av projekten som utnyttjar olika typer av råvattentäkter (n=340).

Föra att beskriva vad som föranlett de genomförda projekten ställdes en fråga om de bakomliggande utmaningar som projektet var kopplat till. Resultaten presenteras i Figur 10 där både antalet projekt som angett respektive utmaning framgår samt hur stor andel av det totala antalet projekt detta motsvarar. Sammantaget är bristfällig vattentillgång och behov av underlag för strategiska beslut de utmaningar som flest angav, 30 % respektive 28 % av projekten. Behov av strategiskt beslutsunderlag kan kopplas till olika delar av dricksvattenförsörjningen och förutsättningarna för den. Resultaten visar att det generellt finns ett behov av att ta fram underlag för att kunna göra bra prioriteringar eller fatta välgrundade beslut.

Samtliga av de fördefinierade utmaningarna angavs för minst 6 % (22 st) av projekten. Man kan grovt dela in utmaningarna i två grupper: de som angetts för 15 % eller färre av projekten samt de som angetts för fler än 15 % av projekten. De som angetts för fler än 15 % inkluderar, utöver de två utmaningarna som nämnts ovan, behov av säkrare leverans ut till konsument, behov av reservvatten, otillräckligt skydd av vattentäkt och försämrade råvattenkvalitet.

För de flesta projekt (82 %) angavs tre eller färre utmaningar och endast för ett fåtal projekt (7 %, 25 st) angavs fler än 4 utmaningar. Vanligast var det att en (37 %) eller två (28 %) utmaningar angavs för projekten.



Figur 10 Antalet och andelen i procent av projekten som angett de olika typerna av bakomliggande utmaningar till det specifika projekt som ansågs. För varje projekt kan bakomliggande utmaningar inom mer än en kategori ha angetts, varför summan av samtliga procentsatser överstiger 100 % (n=340).

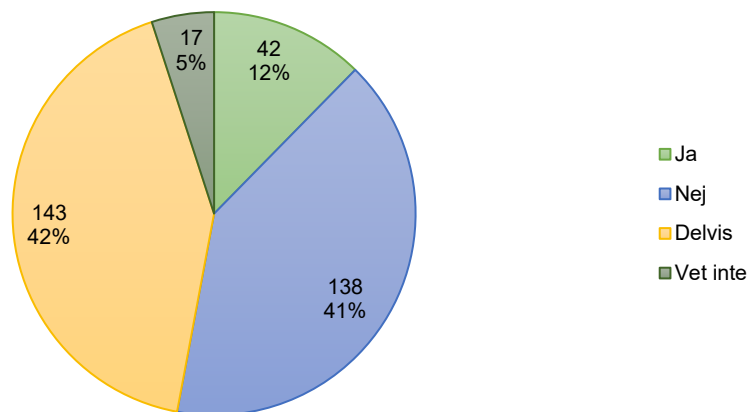
För 14 % av projekten angavs även annat och de utmaningar som angavs för dessa 48 projekt har nedan sammanfattats i ett antal huvudtyper av utmaningar. De flesta av dessa utmaningar kan knytas till de fördefinierade kategorierna:

- Bättre kontroll på råvattenkvaliteten
- Skydd av vattentäkter

- Arsenik
- Minskad råvattentillgång
- Hantera torka
- Övervaka och reagera på grundvattennivåer, flödesförändringar m.m.
- Behov av vatten för specifika ändamål och att använda annat än dricksvatten där det passar
- Brist på kemikalier
- Minskade förluster
- Minska vattenförbrukningen
- Digital tillsyn
- Klimatanpassning
- Utbyggnad av distributionssystemet
- Behov av nya läcksökningsmetoder
- Nödvattenplanering
- Kompetenshöjning och ökad kunskap internt (om ny teknik m.m.)

Som en uppföljande fråga till projektens bakomliggande utmaningar efterfrågades om dessa är kopplade till effekter av klimatförändringarna. Resultaten presenteras i Figur 11 och visar att sammantaget bedömer endast 12 % att utmaningarna är kopplade till effekter av klimatförändringar. Svartalernativet *delvis* angavs för 42 % av projekten. En tolkning av detta resultat är att de problem och utmaningar som projektet och dess åtgärder avser att påverka finns naturligt men förvärras av klimatförändringarna. För 41 % av projekten bedöms utmaningarna inte vara kopplade till klimatförändringarna. Det finns dock stora variationer mellan de olika länen, vilket har att göra med hur påverkade de är av klimatförändringarna. Exempelvis bedömdes 90 % av projekten i Kalmar län delvis (62 %) eller helt (28 %) vara kopplade till effekter av klimatförändringarna.

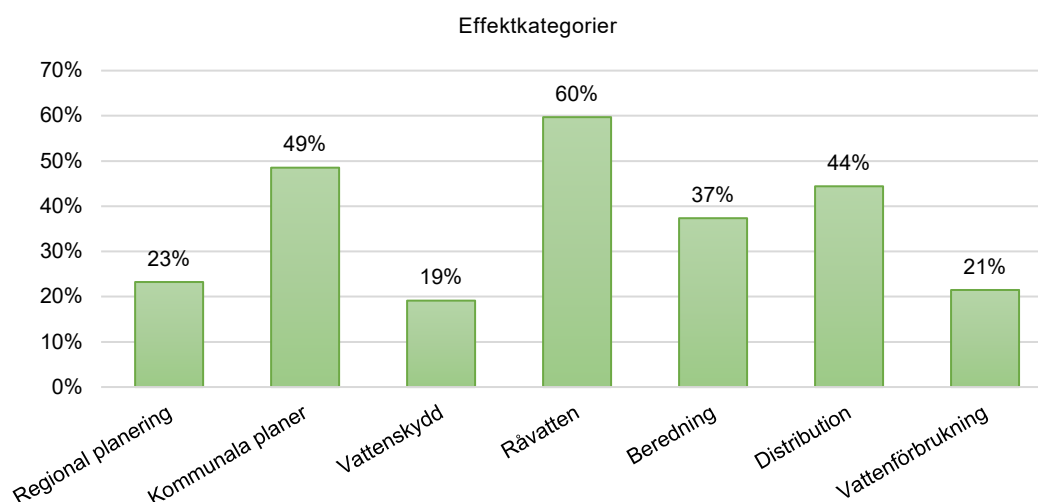
Utmaningar kopplade till klimateffekter?



Figur 11 Andelen av projekten där de bakomliggande utmaningarna bedöms vara kopplade till effekter av klimatförändringar (n=340).

2.4 Avsedda effekter

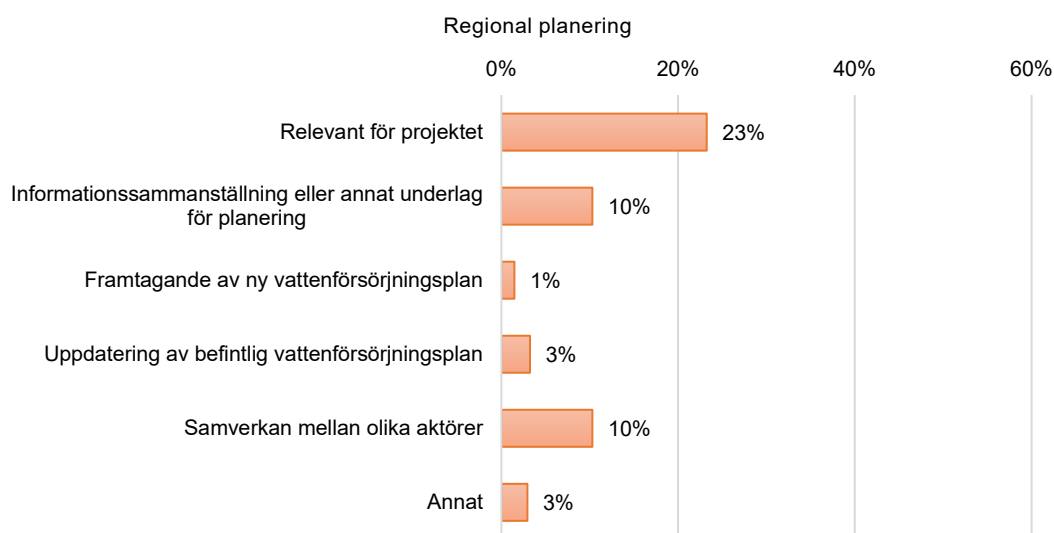
För projekten ombads den som besvarade enkäten att ange vilka specifika effekter som projektet avsåg att uppnå. Med effekter avses de slutgiltiga resultat som uppnås och som på olika sätt bidrar till att tillgången till dricksvatten säkras. Effekterna har delats in i olika kategorier baserat på planeringsarbete för dricksvattenförsörjningen och det fysiska dricksvattensystemet: regional planering, kommunala planer, vattenskyddsområde, råvatten, beredning distribution, konsumtion och övrig. I Figur 12 presenteras andelar av projekten som bedömdes tillhöra respektive effektkategori. Ett enskilt projekt kan bedömas tillhöra flera effektkategorier. Det är vanligast med effekter kopplade till råvatten och kommunal planering, därefter kommer kategorierna distribution samt beredning, medan regional planering, vattenförbrukning och vattenskydd utgör de tre kategorier som är minst vanliga.



Figur 12 Andelen av projekten angivna i olika effektkategorier. För varje projekt kan effekter inom mer än en kategori ha angetts, varför summan av samtliga kategorier överstiger 100 % (n=340).

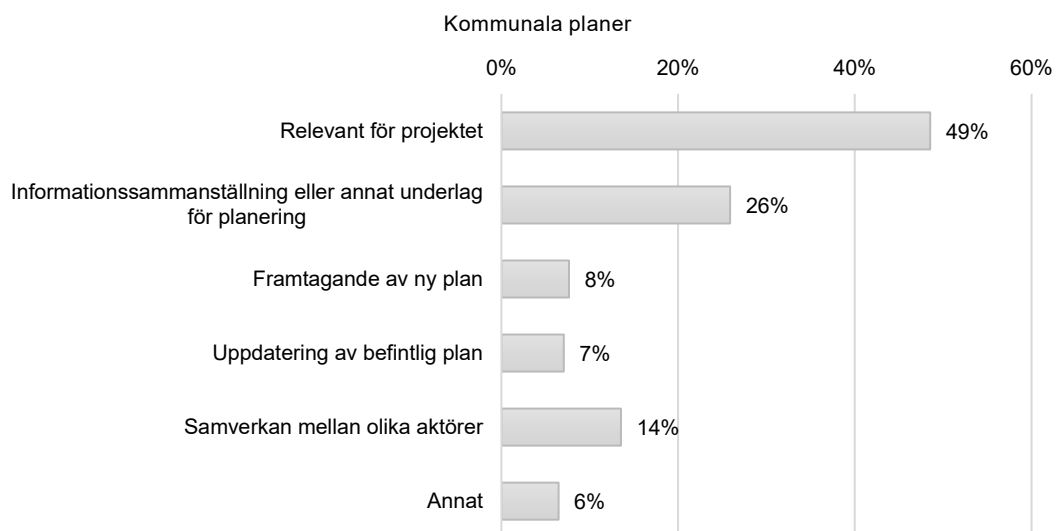
Effekter kopplade till regional planering presenteras i Figur 13. För 23 % av projekten angavs effekter inom den kategorin. De två vanligaste var informationssammanställning för planering och samverkan mellan olika aktörer (10 % vardera). I de fall *annat* angavs, specificerades för några projekt vilken typ av samverkan, informationsinsamling m.m. som avsågs. Andra effekter som angavs var relaterade till vattenskydd, återanvändning av vatten samt enskild vattenförsörjning.

I Figur 13 och övriga figurer nedan som sammanfattar avsedda effekter presenteras överst hur stor andel av projekten som angett minst en typ av effekt inom den aktuella kategorin (*Relevant för projektet*), och därefter presenteras hur stor andel av projekten som angett de specifika effekterna. För respektive projekt kan mer än en typ av effekt ha angivits, varför summan av de ingående effekterna kan överstiga andelen som angett effektkategorin som relevant för projektet. Syftet med dessa resultatgrafer är att sammanfatta och visa hur stor andel av projekten som den aktuella effektkategorin är relevant för, och hur vanliga de olika effekterna är för projekten.



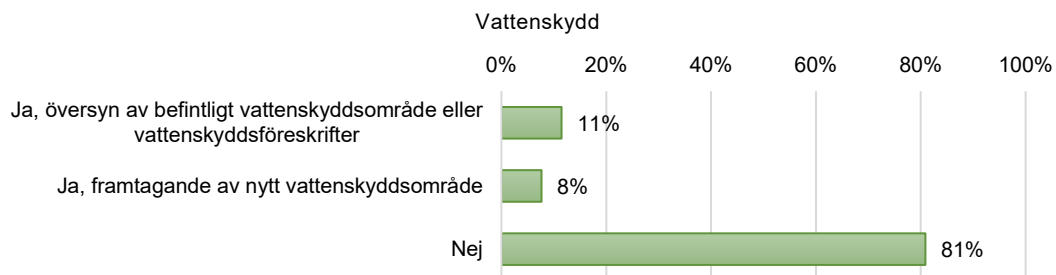
Figur 13 Förekomsten av avsedda effekter inom kategorin regional planering (n=340).

Effekter relaterade till kommunala planer förekommer för 49 % av projekten (Figur 14) och är därmed vanligare än effekter kopplade till regionala planer. I likhet med de regionala planerna är det framtagande av underlag för planering och samverkan med olika aktörer som är vanligast. Framtagande av underlag för planering är dock den vanligaste effekten som relaterar till kommunal planering. För 6 % av projekten (22 st) angavs att avsikten var att uppnå andra effekter än de som fanns fördefinierade för kommunala planer. De ytterligare effekter som angavs kan i flera fall kopplas till de fördefinierade effekterna eftersom det handlade om att genomföra åtgärder som specificerats i VA-planen, att sammanställa information till en VA-plan samt att reducera vattenförbrukningen.



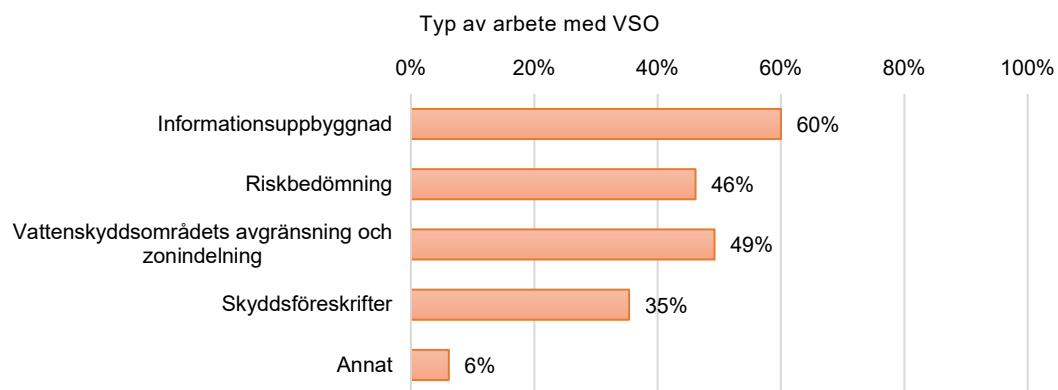
Figur 14 Förekomsten av avsedda effekter inom kategorin kommunal planering (n=340).

Vattenskydd och effekter relaterade till vattenskyddsområden ingick som en egen effektkategori i enkäten. Av projekten avsåg 19 % effekter kopplade till vattenskyddsområden (Figur 15). Översyn av befintligt vattenskyddsområde eller vattenskyddsföreskrifter är något vanligare än framtagande av nytt vattenskyddsområde.

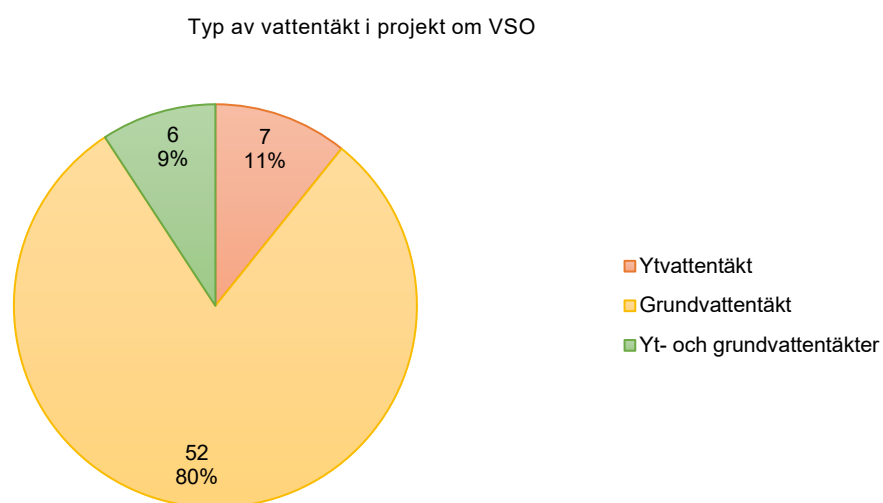


Figur 15 Förekomsten av avsedda effekter inom kategorin vattenskydd (n=340).

Totalt var 65 projekt relaterade till vattenskyddsområde och för de flesta av dessa (60 %) handlade det om olika typer av informationsuppbyggnad, men även att genomföra riskbedömning, avgränsa vattenskyddszoner samt ta fram skyddsföreskrifter var vanligt (Figur 16). En annan typ av effekt som också angavs var informationsspridning till allmänheten. Av de projekt som handlade om vattenskyddsområde gällde en klar majoritet grundvattentäkter, vilket presenteras i Figur 17.



Figur 16 De typer av arbete som angavs för projekten inriktade på vattenskyddsområden (n=65).



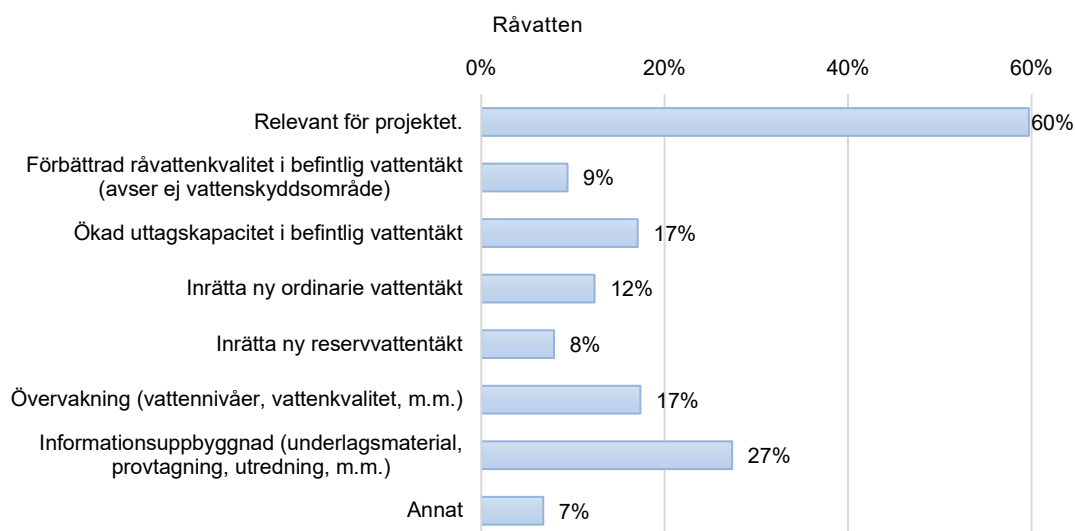
Figur 17 Fördelningen mellan olika typer av vattentäkt (antal och andel) för de projekt som handlar om vattenskyddsområden (n=65).

Av de 26 projekt (8 %, Figur 15) som avsåg framtagande av nytt vattenskyddsområde handlade 20 av projekten om befintliga vattentäkter, 5 om ny vattentäkt och 1 projekt en potentiell framtida vattentäkt (Figur 18).



Figur 18 Typ av vattentäkt (befintlig eller ny) som projekt med avsedda effekter kopplade till vattenskydd och framtagande av nytt vattenskyddsområde var kopplade till (n=26).

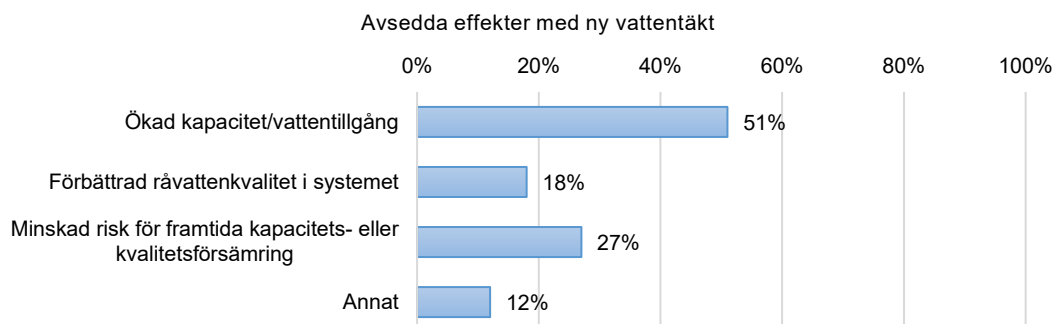
Effekter kopplade till råvatten inkluderar inte vattenskyddsområden utan andra aspekter kopplade till att förbättra råvattenkvaliteten, övervakning, kapacitetsaspekter m.m. För mer än hälften (60 %) av projekten rapporterades avsedda effekter relaterade till råvattnet och råvattenförsörjningen (Figur 19). Även här är informationsuppbyggnad den vanligast angivna effekten (27 %) följt av övervakning och ökad uttagskapacitet i befintlig vattentäkt (båda 17 %). De som svarade *annat* angav aspekter kopplade till hushållning av vatten, att säkerställa så att vattentillgången räcker över tid, samt riskbedömningar och skyddsåtgärder.



Figur 19 Förekomsten av avsedda effekter inom kategorin råvatten (n=340).

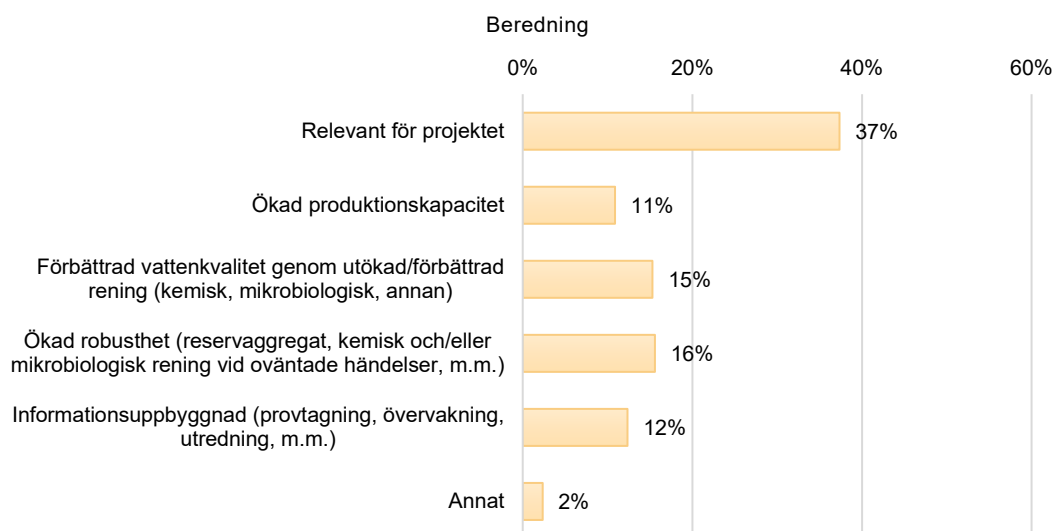
För projekten som var kopplade till inrättandet av en ny vattentäkt, angavs de avsedda effekterna enligt resultaten i Figur 20. Ökad kapacitet eller vattentillgång var det som avsågs uppnås i de flesta fall (51 %) men av svaren framgår det att såväl dagens råvattenkvalitet som risken för framtida kapacitet- och kvalitetsförsämringar är något man behöver arbeta med. De övriga effekter som angavs (*annat*) var framför allt kopplade till kapaciteten och man specificerade att det handlade om att kunna hantera händelser

som kan inträffa inom den ordinarie vattenförsörjningen, det vill säga tillgång till reservvatten och ökad redundans.



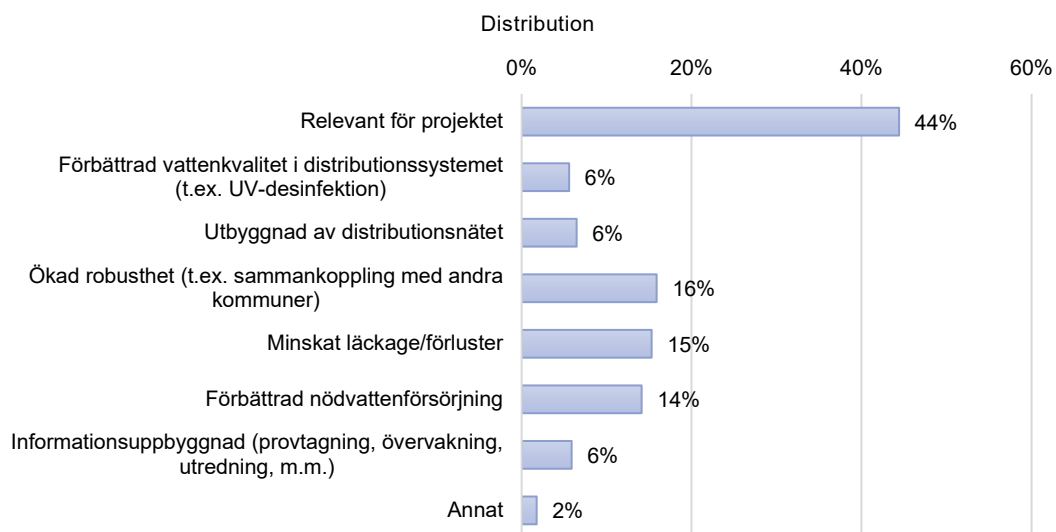
Figur 20 Avsedda effekter för de projekt som avser en ny vattentäkt ($n=100$).

För 47 % att projekten avsågs att uppnå effekter kopplade till beredningen i vattenverk (Figur 21). Av de ingående effekterna är det ingen som är klart dominerande, ökad produktionskapacitet, förbättrad vattenkvalitet, ökad robusthet och informationsuppbyggnad angavs alla för mellan 11 och 16 % av projekten. De andra effekter som angavs var relaterade till minskad energiförbrukning, minskade vattenförlusterna i beredningen, samt en specificering av de tekniska åtgärder eller den provtagning som genomförts.



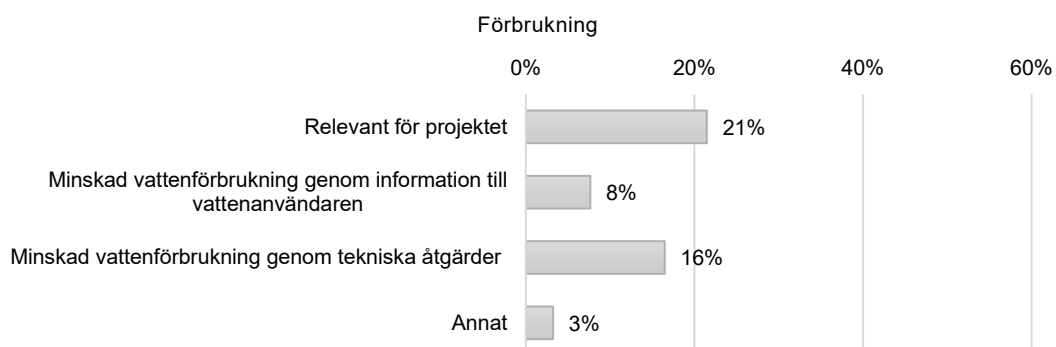
Figur 21 Förekomsten av avsedda effekter inom kategorin beredning ($n=340$).

Distributionsrelaterade effekter angavs för 44 % och i Figur 22 presenteras hur vanliga de distributionsrelaterade effekterna är. Samtliga effekter förekommer och de vanligaste är majoriteten av dem är ökad robusthet, minskat läckage och förbättrad nödvattenförsörjning, vilket inte behöver ske via det ordinarie distributionssystemet. Vid alternativet *annat* angavs att man arbetat med att förbättra säkerheten i administrationen av ledningsnätet, sprida information till och utbilda samfälligheter, genomföra tekniska åtgärder såsom reservkraft för att öka säkerheten och exempelvis minska behovet av tankar vid nödvattenförsörjning.



Figur 22 Förekomsten av avsedda effekter inom kategorin distribution (n=340).

Totalt var det 21 % av projekten som angav effekter kopplade till vattenförbrukningen. De specifika effekterna framgår av Figur 23 som visar att projekten avsett både tekniska åtgärder och informationsspridning. De övriga effekter som rapporterades innefattade kartläggning av förbrukningen, uppmuntra till att samla regnvatten, framtagande av nödvattenstrategi och förnyelse av delar av ledningsnätet för att minska läckaget. Vissa av dessa andra effekter överlappar effektkategorin distribution.



Figur 23 Förekomsten av avsedda effekter inom kategorin vattenförbrukning (n=151).

I enkätsvaren kunde också de personer som besvarade enkäten ange andra effekter som de ansåg inte täcktes in av de fördefinierade effektkategorierna (Figur 12). Totalt rapporterades andra typer av effekter för 73 projekt. Av dessa projekt var det endast sex som inte markerat någon av de fördefinierade effekterna. För dessa projekt angavs att syftet är att ta fram strategier, till exempel kopplat till enskilt vatten, VA-utbyggnad samt övervakning av grundvattennivåer. Andra aspekter som framhölls var skydd av vattentäkter utan att införa vattenskyddsområden, samt att öka kunskapen och medvetenheten hos de som bor i närheten av en vattentäkt.

De övriga effekter som rapporterades kan sammanfattas på följande sätt, där vissa går att koppla till de i enkäten fördefinierade effekterna:

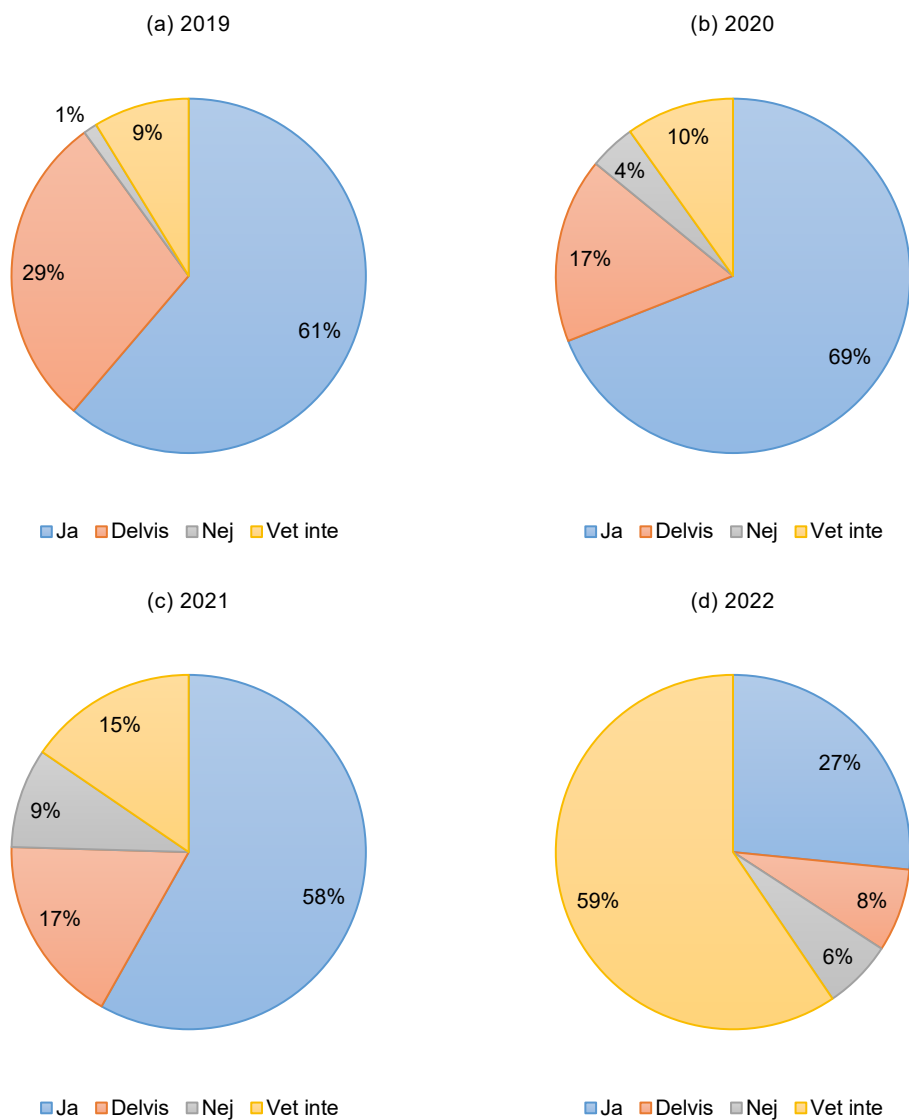
- Styra vattenuttag baserat på övervakning och databearbetning

- Utredda reningstekniker (funktion eller effekter på vattenkvaliteten) för optimering av befintligt eller val av ny teknik
- Kartlägga status på vattentäkt, inklusive orsaker till förändringar över tid, samt förutsättningar för nya vattentäkter
- Ersätta kommunalt dricksvatten med annat vatten där det är lämpligt
- Kunskapssammanställning eller riskbedömning kopplade till vattenkvaliteten
- Riskbedömning av nuvarande och framtida vattenförsörjning
- Ökad beredskap, inklusive ökad förmåga att hantera driftstörningar (styrssystem, elförsörjning, kemikalieförsörjning m.m.)
- Skyddsåtgärder för vattentäkter utan införande av vattenskyddsområden
- Minskad miljöbelastning (till exempel minskat utsläpp av fosfor)
- Ökad kunskap om dricksvattenförsörjningen samt beteendeförändringar hos allmänheten
- Erfarenhetsutbyte mellan kommuner alternativt samverkan kring nödvatten eller andra frågor
- Förbättrad arbetsmiljö (VA-organisationen)
- Ta fram kunskapsunderlag eller arbetsmetoder för att förenkla VA-organisationens arbete
- Utarbeta strategi för hanteringen av enskilt vatten, inklusive skydd av enskilda vattentäkter

2.5 Hur effekterna uppnåts

Önskad effekt av projekten och de relaterade åtgärderna har uppnåts fullt ut i mellan 58 till 69 % av projekten som beviljades år 2019, 2020 och 2021. Eftersom majoriteten av de projekt som beviljades 2022 inte avslutats har de i de flesta fall ännu inte heller kunnat få full effekt. I vilken grad projekten som beviljats de olika åren uppnått avsedda effekter eller inte presenteras i Figur 24. Det är endast för ett fåtal av projekten som önskad effekt inte uppnåts. Dessa projekt är av olika karaktär och anledningarna till att önskad effekt inte uppnås är exempelvis förknippade med att den teknik som använts inte motsvarade förväntningarna, tekniska utmaningar som ska lösas innan åtgärden får effekt, att vattenskyddsområdet ännu inte är beslutat och att den vattentäkt som undersökts inte hade tillräckligt bra vattenkvalitet.

För de projekt som bedömdes ha delvis uppnått avsedda effekter nämns framför allt behovet av mer tid för att fullt ut kunna genomföra åtgärderna (även här nämns tekniska utmaningar men även resursbrist till följd av bland annat pandemin), att det handlar om strategiska dokument och underlag som senare kommer att ge effekt samt att arbetet pågår i nya projekt och därmed är arbetet inte avslutat. Även svårigheter att mäta effekten nämns, exempelvis till följd av vattenbesparing.



Figur 24 Bedömningen som gjorts av i vilken utsträckning projekten uppnått avsedda effekter år (a) 2019, (b) 2020, (c) 2021 och (d) 2022 ($n=80, 71, 110$, respektive 79).

2.6 Samverkan och kommunikation

Föra att kartlägga hur resultaten från projekten kommunicerats samt påverkat samverkan och andra kommuner, ställdes följande frågor:

- Berör genomförda åtgärd (eller åtgärder) dricksvattenförsörjningen i mer än en kommun?
- Har projektet och de åtgärder det inneburit fått, eller förväntas få, effekter på annat än dricksvattenförsörjningen?
- Hur har projektet påverkat samverkan mellan projektdeltagande organisation/-er och andra aktörer?
- Har projektet och dess resultat kommunicerats till andra aktörer (inkl. allmänheten)?

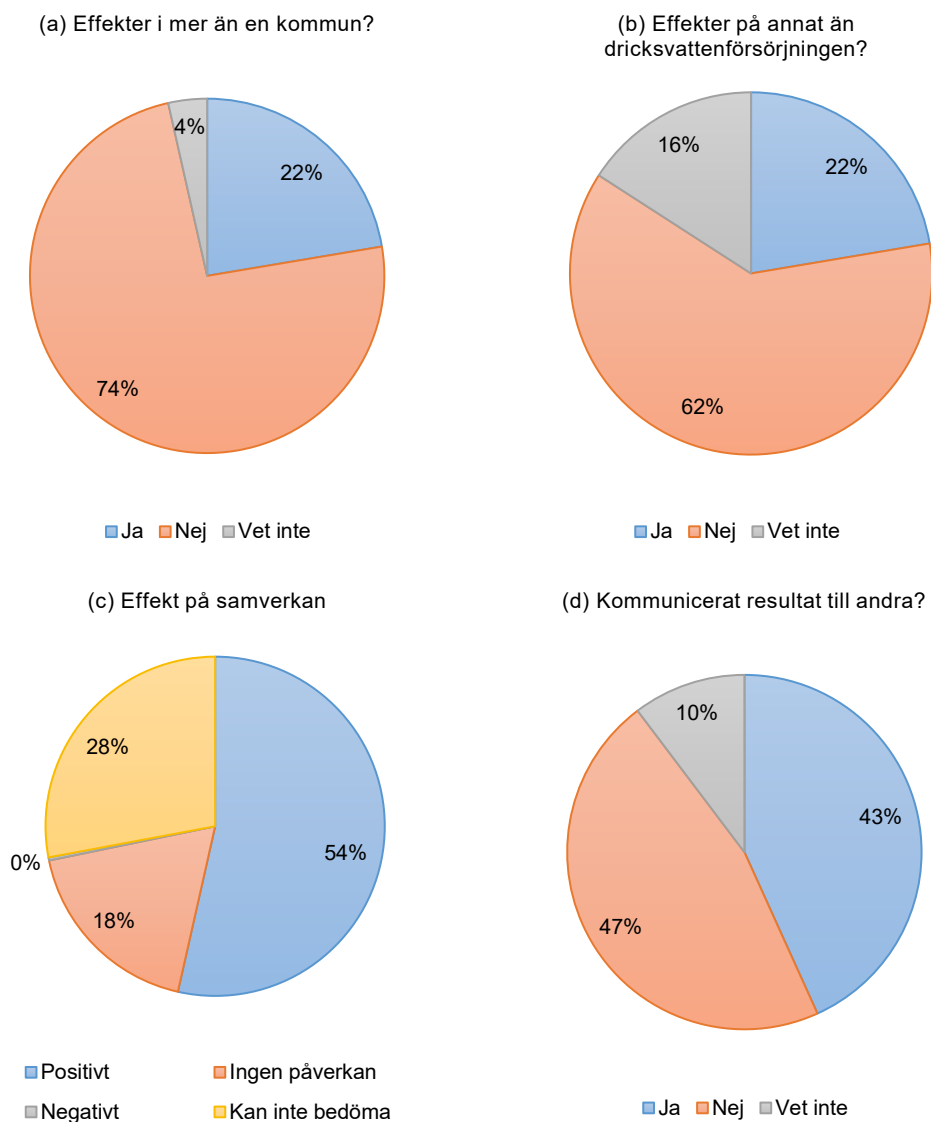
Svaren på ovanstående frågor finns sammanfattade i Figur 25. Eftersom projekten som beviljades 2022 i de flesta fall inte avslutats då enkäten besvarades kan bedömningarna av samverkan och kommunikation ha varit svår. Nedan presenteras dock resultaten sammantaget för samtliga år eftersom skillnaderna är små jämfört med om år 2022 utesluts.

Mellan en femtedel och en fjärdedel av projekten bedöms ha påverkat dricksvattenförsörjningen i mer än en kommun (Figur 25a). Av svaren framgår det dock inte om berörda kommuner varit delaktiga i projektet eller inte. Effekter på annat än dricksvattenförsörjningen (Figur 25b) rapporterades för 22 % av projekten och för dessa angavs effekter kopplade till följande aspekter:

- Samhälls- och översiktsplanering
- Spill- och dagvattenhantering
- Miljönyttor till följd av åtgärder för att skydda vattenresurser
- Friluftsliv/rekreation
- Vattenskyddsområdets (inkl. föreskrifternas) påverkan på markägare
- Övervakning (kvalitet och vattentillgång)
- Minskad miljöbelastning till följd av minskad el- och kemikalieanvändning
- Följdeffekter av vattenbesparing (t.ex. effekter på jordbruk)
- Arbetsmiljön för driftpersonal

Drygt hälften (54 %) av projekten bedöms ha haft en positiv effekt på samverkan mellan projektdeltagande organisation/-er och andra aktörer (Figur 25c). Detta är en betydligt större andel än de projekt som man angett samverkan som en avsedd effekt kopplat till kommunala planer (14 %, se Figur 14).

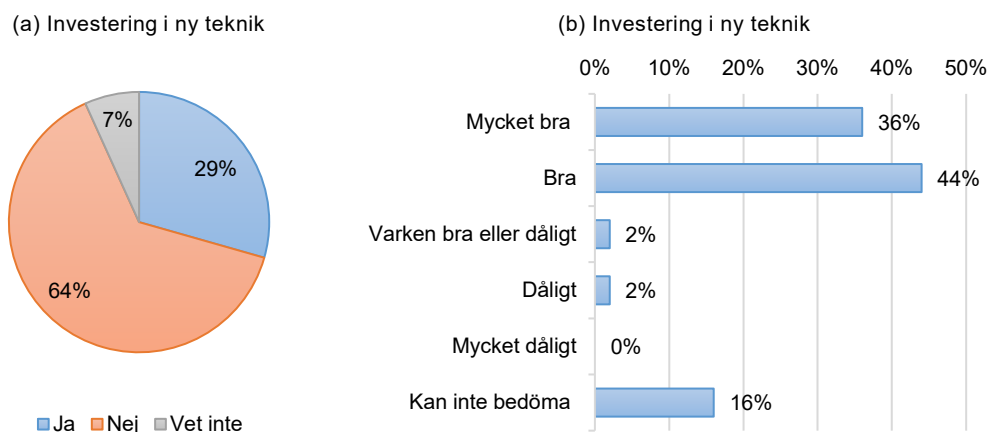
För 43 % av projekten uppgavs att projektet och dess resultat kommunicerats till andra aktörer (Figur 25d). Om 2022 års projekt utesluts är motsvarande siffra något högre, 47 %. Hur denna kommunikation eller informationsspridning sett ut har dock inte kartlagts. För vissa projekt ingick informationsspridning till exempelvis allmänheten, men det gällde inte en så stor andel. Vissa typer av projekt är sådana att de inte finns något direkt syfte att sprida information till andra aktörer. Det kan till exempel handla om projekt där man sammanställt information för att i efterföljande projekt arbeta vidare för att nå resultat som kan vara intressanta för andra aktörer såsom allmänheten.



Figur 25 Sammanställning av frågor kopplade till (a) om genomförda åtgärder berör mer än en kommun, (b) om effekter på annat än dricksvattenförsörjningen uppnåtts, (c) om samverkan med andra påverkats och (d) om resultaten kommunicerats till andra (n=340).

2.7 Ny teknik

Av alla projekt som representerades i enkätsvaren innefattade 29 % investering i ny teknik. För majoriteten (80 %) av dessa projekt bedöms den nya tekniken fungera mycket bra (36 %) eller bra (44 %). För endast 2 % av projekt bedöms den nya tekniken fungera dåligt. Resultaten från frågorna om huruvida ny teknik ingått i projekten och hur den i så fall fungerat presenteras i Figur 26.

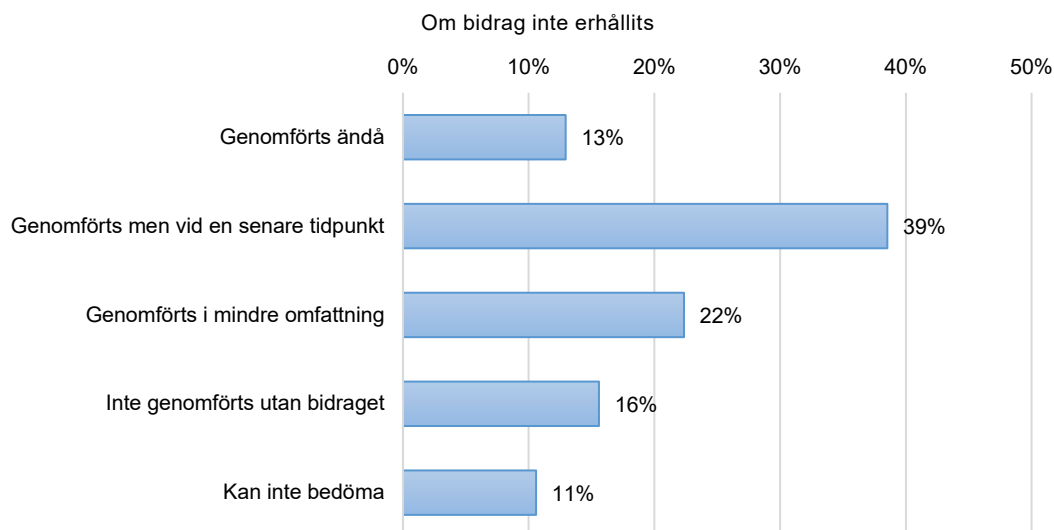


Figur 26 (a) Andelen av projekten som innefattade investering i ny teknik ($n=340$) och (b) hur bra den nya tekniken bedöms fungera ($n=100$).

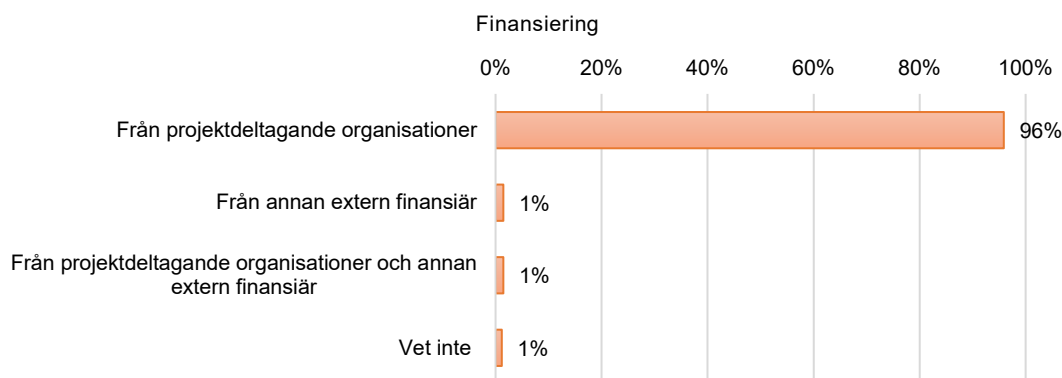
2.8 Finansiering

Genom att i enkäten fråga om vad som hade hänt med projektet om bidrag från dricksvattenstödet inte erhållits, fås en bild av stödets funktion i arbetet med att säkra dricksvattenförsörjningen. Om projekten inte erhållit bidrag hade 16 % inte genomförts och 13 % hade genomförts på samma sätt som de nu gjorts (Figur 27). Majoriteten av projekten (61 %) hade genomförts i annan omfattning eller senare. För 11 % av projekten kunde man inte bedöma vad som hade hänt.

Hur projekten finansierades presenteras i Figur 28. Nästan alla projekt (96 %) finansierades utöver dricksvattenstödet av de deltagande organisationerna. Endast 5 projekt (1 %) hade finansiering från annan part.



Figur 27 Bedömningar av huruvida projektet skulle genomförts eller inte utan finansiering från dricksvattenstödet ($n=340$).



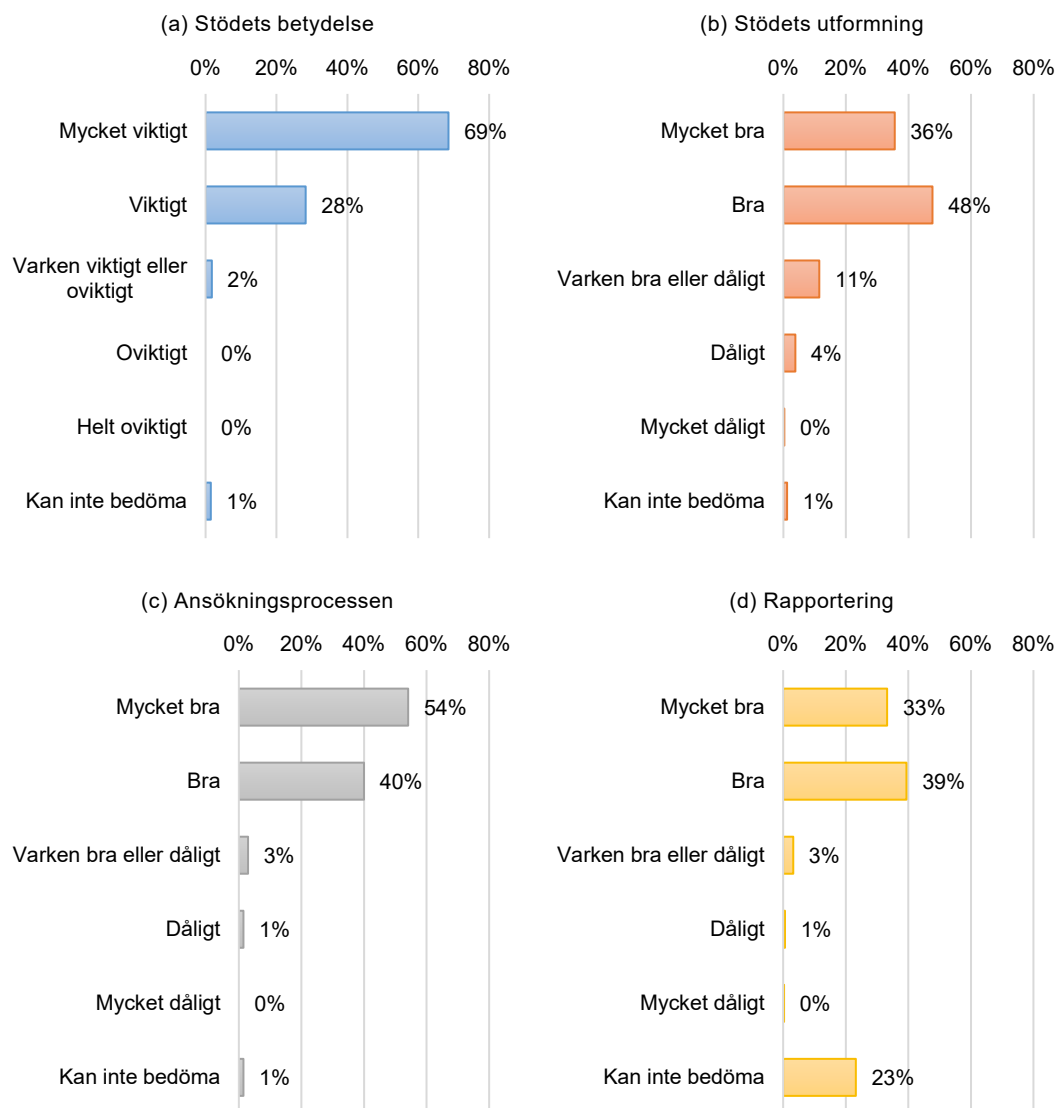
Figur 28 Övrig finansiering av projektet utöver dricksvattenstödet (n=340).

2.9 Bedömning av stödet

För att sammanställa hur de organisationer som erhållit bidrag från dricksvattenstödet anser att stödet fungerat och hur viktigt det är, ställdes följande frågor i enkäten:

- Hur betydelsefullt anser er organisation att den typ av stöd som erhållits är för att trygga tillgången på dricksvatten?
- Vad anser er organisation om stödets utformning, t.ex. sökbart belopp, projektlängd m.m.?
- Hur fungerade ansökningsprocessen?
- Hur fungerade rapporteringen av projektet?

Svaren på frågorna redovisas i Figur 29. Resultaten visar bland annat att en klar majoritet (97 %) anser att dricksvattenstödet är viktigt (28 %) eller mycket viktigt (69 %) för att trygga dricksvattentillgången (Figur 29a). När det gäller stödets utformning (Figur 29b) anser 74 % att det är bra eller mycket bra. Ansökningsprocessen bedöms av 94 % fungera bra eller mycket bra. När det gäller rapporteringen är alla projekt ännu inte avslutade och rapporterade, varför 23 % inte kunnat bedöma hur väl rapporteringen fungerar. Majoriteten bedömer dock att den fungerar bra eller mycket bra.



Figur 29 Bedömningarna som de projektledande organisationerna gjort av (a) stödes betydelse för trygga tillgången på dricksvatten, (b) hur väl stödets utformning fungerar (sökt belopp, projekttid m.m.), (c) hur väl ansökningsprocessen fungerade, och (d) hur väl projektrapporteringen fungerade ($n=340$).

2.10 Övriga kommentarer

I de övriga kommentarer som kunde lämnas i enkäten lyftes av många att dricksvattenstödet var positivt och ansågs viktigt. Några kommenterade svårigheter de upplevt med rapporteringen men den vanligaste synpunkten är kopplad till tiden att genomföra projekten. I den tidigare sammanställningen som gjordes av enkätsvaren från projekten genomförda 2019 och 2020, konstaterades att många efterfrågade möjligheten till längre projekttid. Att endast kunna söka 1-åriga projekt ansågs begränsa vad som kan göras, det leder till att organisationerna pressas då redan uppbokade resurser behöver omprioriteras för att hinna utföra arbetet. En längre tid för genomförande bedömdes kunna ge bättre förutsättningar för att planera och genomföra projektet men också för att initiera andra typer av projekt. Från 2021 har det varit möjligt att söka 2-åriga projekt, men även för projekten från 2021 och 2022 påpekas i kommentarerna önskemål om

längre projekttid. Det som lyfts är bland annat långa upphandlingstider, vilket gör det svårt att hinna genomföra de åtgärder som planerats inom projekten.

Det beskrivs av vissa organisationer som besvarat enkäten att dricksvattenstödet gör det möjligt att växla upp befintliga projekt med begränsad budget. Detta kan vara extra viktigt för små kommuner med begränsade resurser. I några svar efterfrågas också mer pengar för att kunna genomföra fler projekt och att stödet ska täcka mer än 50 % av projektkostnaderna.

En idé som framfördes var att synka LOVA-bidraget (lokala vattenvårdsprojekt) och dricksvattenstödet. Syftet med detta är att möjliggöra samordningsvinster för projekt som handlar om enskild/gruppvis vattenförsörjning, vilket ofta också är kopplat till lokala spillvattenåtgärder.

Vikten av att följa upp och analysera vad man uppnår med de projekt som genomförts lyftes också fram. Syftet med detta är att kunna visa att dricksvattenstödet ger verklig nytta i samhället.

3 Diskussion och slutsatser

Baserat på resultaten från enkätundersökningen går det inte att kvantifiera och ange hur mycket säkrare den svenska dricksvattenförsörjningen blivit till följd av de projekt och relaterade åtgärder som genomförts med finansiering från dricksvattenstödet. Det går inte heller att säga om dricksvattenstödet är det mest kostnadseffektiva sättet att uppnå de effekter som uppnåtts. Resultaten från enkätundersökningen visar däremot på vilken typ av effekter som uppnåtts i projekten och i vilken utsträckning förväntade effekter faktiskt uppnåtts. De är också möjligt att utifrån resultaten beskriva om dricksvattenstödet möjliggjort helt nya projekt och åtgärder eller framför allt påskyndat arbetet med redan planerade åtgärder. Resultaten visar även hur väl dricksvattenstödet fungerat enligt de organisationer som genomfört projekt. I enkätsvaren finns också förslag på åtgärder som skulle kunna göra dricksvattenstödet än mer användbart.

Svaren som inkommit i enkätundersökningen motsvarar drygt hälften av de genomförda eller påbörjade projekten från år 2019 till och med 2022. Samtliga län finns representerade i enkätsvaren och endast två av länen har en svarsfrekvens under 40 %. Baserat på detta bedöms enkätsvaren ge en representativ bild av de projekt som genomförts under de aktuella åren.

De utvärderade åren omfattar hela tidsperioden som det varit möjligt att söka bidrag från dricksvattenstödet. Alla projekt har dock inte avslutats och rapporterats, detta gäller framför allt de projekt som beviljades 2022. Projektledarna har ändå bedömts kunna svara på frågor kopplade till exempelvis bakomliggande utmaningarna och avsedda effekter, det vill säga vad projekten ska resultera i och som bidrar till att säkra tillgången till dricksvatten. I utvärderingen av enkäten har hänsyn tagits till att det för avslutade projekt exempelvis inte är möjligt att bedöma huruvida de avsedda effekterna uppnåtts eller inte.

Majoriteten av de genomförda projekten avser allmän vattenförsörjning. Det finns en stor variation i hur många personer som försörjs med dricksvatten från de olika system som projekten och dess åtgärder är kopplade till. Mer än hälften av projekten är kopplade till system som försörjer 25 000 personer eller färre och drygt en femtedel av alla projekt berör system som försörjer mindre än 1 000 personer. Det vanligaste är att dricksvattensystemet som projektet handlar om hämtar sitt råvatten från en grundvattentäkt. När det gäller de bakomliggande utmaningarna som föranlett projekten är det vanligast att det i systemet finns eller förväntas uppstå en *bristfällig vattentillgång* eller att det finns ett behov av *underlag för strategiska beslut*. Även om behovet av strategiskt beslutsunderlag kan vara kopplat till många olika aspekter visar det på ett behov av att kunna identifiera lämpliga åtgärder och prioritera dessa för att fatta välgrundade beslut. Samtliga av de fördefinierade utmaningar som fanns att välja på i enkäten finns representerade i enkätsvaren. Detta finns således väldigt många olika orsaker till att projekt genomförs och åtgärder vidtas. Det framstår dock inte som att utmaningarna i första hand enbart är en effekt av klimatförändringarna. För två femtedelar av projekten angavs att utmaningarna delvis beror på klimatförändringarna och för en nästan lika stor andel svarade man nej. Det ska dock noteras att det finns en stor variation mellan länen som visar att vissa områden är mer drabbade än andra av klimatförändringarna. I dessa län är andel projekt direkt kopplade till klimatförändringarnas effekter betydligt större. I många fall är det troligen så att de problem och utmaningar som ska hanteras finns redan idag, men förväntas kunna bli allvarigare i framtiden till följd av bland annat klimatförändringarna.

Precis som utmaningarna som ligger bakom genomförandet av projekten finns det en stor variation i vilka effekter som projekten är avsedda att uppnå. Det är dock vanligast med effekter kopplade till råvattenförsörjningen och kommunal planering. Minst frekventa är effekter kopplade till vattenskydd, vattenförbrukning och regional planering. För flera av effektkategorierna var det specifikt *sammanställningen av information och underlag för planering* som angavs mest frekvent. Eftersom flera olika effekter kunde väljas i enkäten, skulle detta kunna tolkas som att många av projekten kan ha ett specifikt syfte men det finns ett generellt intresse av att utnyttja den information som tas fram för att vägleda det fortsatta arbetet och planeringen. Baserat på kommentarerna som lämnats till enkätsvaren framgår det dock att ett antal projekt hade det specifika syftet att sammanställa information om exempelvis en möjlig ny vattentäkt och resultaten skulle användas som beslutsunderlag för nästa steg i arbetet.

Sammantaget kan det konstateras att projektens avsedda effekter framför allt kopplade till sammanställning eller uppbyggnad av information inom olika områden. Effekter på råvattenförsörjning och kommunala planer är vanligast men andra områden nämns också i många projekt. För de genomförda projekten under 2019 och 2020 bedöms 86 respektive 90 % ha uppnått önskade effekter delvis eller fullt ut. För 2021 är motsvarande siffra något lägre, 75 % och eftersom projekten beviljade 2022 inte avslutats kunde de flesta inte bedöma denna aspekt. Även om det som ovan påpekats inte går att kvantifiera de effekter som uppnåtts visar dessa resultat att de genomförda projekten i majoriteten av fallen uppnått eller delvis uppnått de avsedda effekterna. Variationen i vilka typer av effekter som projekten avser att uppnå är rimlig med tanke på att det också är en stor spridning i de bakomliggande utmaningarna. De vanligaste utmaningarna är dock *bristfällig vattentillgång* och *behovet av beslutsunderlag*. Samtidigt är effekter kopplade till råvattenförsörjningen frekvent förekommande och inom de flesta av effektkategorierna angavs *sammanställningen av information* och *underlag för planering* specifik. De vanligaste effekterna överensstämmer således med de mest frekventa utmaningarna.

I enkäten användes i stor utsträckning fördefinierade effektkategorier som identifierats på ett strukturerat sätt utifrån relevanta aspekter för dricksvattenförsörjningen i Sverige. När enkäten besvarades var det möjligt att ange andra effekter, men resultaten visar att de flesta av dessa andra effekter som angavs redan fanns representerade i de fördefinierade alternativen. Detta gäller också de utmaningar som angavs för projekten, det vill säga de ytterligare utmaningar som manuellt angavs av de som besvarade enkäten kunde i stor utsträckning kopplas till de fördefinierade alternativen.

Investering i ny teknik ingick som en del i många av projekten (29 %). Enkätsvaren visar att den nya tekniken bedöms fungera bra eller mycket bra i 80 % av projekten, vilket visar på ett bra utfall av de investeringar som gjorts.

För endast 16 % av projekten gjordes bedömningen att man utan dricksvattenstödet inte skulle ha genomfört projektet. I de flesta fall skulle en förändring ha gjorts av omfattning eller när projektet genomfördes. Detta visar på att dricksvattenstödet inte i så stor utsträckning leder till helt nya projekt. Det skulle istället kunna vara så att dricksvattenstödet framför allt stöttar kommunerna, de kommunala VA-bolagen och andra att genomföra åtgärder tidigare än vad som annars varit möjligt. En rimlig slutsats är också att projekten och åtgärderna blir mer omfattande tack vare den extra finansiering som erhålls. För många av projekten påpekades att projektlängden upplevdes som för kort för att på ett bra sätt kunna genomföra projekten. Det som specifikt nämndes var svårigheter att på kort tid styra om resurser som kan genomföra arbetet samt att hinna genomföra och rapportera arbetet i tid. För projekten som beviljades 2019 och 2020 var

det bara möjliga att söka 1-åriga projekt, men för 2021 och 2022 har även 2-åriga projekt kunnat sökas. Kommentarer om projektlängden lämnades även för de två senare åren och utmaningar kopplat till upphandlingstider lyfts, vilket beskrivs påverka möjligheten att genomföra projekten på ett bra sätt och behovet av ännu längre projekttid.

Generellt är de som genomfört projekt med bidrag från dricksvattenstödet positiva till dess utformning. Av de som besvarade enkäten bedömde 74 % att utformningen är bra eller mycket bra. Motsvarande bedömning av ansökningsprocessen är 94 %. Vad gäller rapporteringen har alla projekt ännu inte avslutats och därmed har rapporteringen inte kunnat bedömas för samtliga projekt. Majoriteten anger dock att rapporteringen fungerat bra eller mycket bra. När det gäller ansökningsprocessen byggs det över tid troligtvis upp en erfarenhet hos länsstyrelserna, Hav- och vattenmyndigheten och de organisationer som söker bidrag, vilket exempelvis kan göra att ansökningarna och utvärderingen av dem blir bättre samt att projekten utformas så att de på ett bättre sätt kan genomföras med hänsyn till förutsättningarna.

Resultaten från enkäten visar också att i stort sett samtliga (97 %) anser att dricksvattenstödet är viktigt eller mycket viktigt för att trygga dricksvattentillgången i Sverige. Att det finns ett stort intresse för dricksvattenstödet och att projekten lyckas uppnå de avsedda effekterna avspeglar troligen att de frågor man arbetar med är prioriterade i kommunerna och andra inblandade organisationer. Sammantaget kan konstateras att dricksvattenstödet har bidragit till åtgärder som gett en lång rad olika effekter på dricksvattenförsörjningen. Dessa effekter kan också kopplas till de utmaningar man ser i branschen, inklusive klimatförändringarna. Dricksvattenstödet har således haft en positiv effekt på dricksvattenförsörjningen i de områden där åtgärder vidtagits, vilket bidragit till en trygg och säker dricksvattenförsörjning i Sverige.

Bilaga A: Enkätfrågor för projekt 2019 och 2020

Enkät om projekt med finansiering från *Dricksvattenstödet*

Denna enkät avser projekt som via Länsstyrelsen fått stöd för åtgärder med syfte att förbättra vattenhushållningen och tillgången till dricksvatten. Stödet delades ut av Havs- och vattenmyndigheten via Länsstyrelsen i enlighet med förordning (2019:556) om statligt stöd för bättre vattenhushållning.

Som komplement till tidigare projektrapportering genomför Havs- och vattenmyndigheten nu en utvärdering av de projekt som sökt medel under åren 2019 och 2020. Syftet är att kartlägga de effekter som projekten gett upphov till och hur stödet använts.

Enkäten besvaras en gång för varje projekt. Om ni haft mer än ett projekt under 2019 och 2020 besvaras enkäten flera gånger. Länken till enkäten kan användas flera gånger.

Det tar ca 15 min att fylla i enkäten.

Vid frågor kontakta Andreas Lindhe (andreas.lindhe@chalmers.se).

Uppgifter om genomfört projekt

1. Vilket år sökte ni bidrag för projektet? *

☐ 2019

☐ 2020

2. Inom vilket län har projektet genomförts?

*

Select your answer



3. Ange projektets diarienummer *

Enter your answer

Dricksvattensystemet

4. Vilken typ av vattenförsörjning avsåg projektet?

*

- ☐ Allmän vattenförsörjning
- ☐ Enskild vattenförsörjning (inkl. samfälligheter)
- ☐ Allmän och enskild vattenförsörjning
- ☐

Other

5. Hur många personer försörjs via det dricksvattensystem projektet är relaterat till? *

- ☐ <1 000
- ☐ 1 000 - 5 000
- ☐ 5 001 - 10 000
- ☐ 10 001 - 25 000
- ☐ 25 001 - 50 000
- ☐ 50 001 - 100 000
- ☐ >100 001
- ☐ Inte relevant, projektet avsåg vattenförsörjningen för en verksamhet

6. Vilken typ av råvatten används till dricksvattenförsörjningen som projektet är relaterat till?
Projektet behöver inte gälla själva råvattenförsörjningen. *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Ytvatten
- ☐ Grundvatten
- ☐ Konstgjord infiltration
- ☐ Projektet var inte kopplat till ett dricksvattensystem
- ☐

Other

7. Vilken eller vilka utmaningar låg framförallt till grund för projektet? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Försämrade råvattenkvalitet
- ☐ Bristfällig vattentillgång
- ☐ Otillräckligt skydd av vattentäkt
- ☐ Otillräcklig produktionskapacitet i tekniska anläggningar
- ☐ Behov av reservvatten
- ☐ Behov av förbättrad rening av dricksvattnet
- ☐ Behov av säkrare leverans ut till konsument (i distributionssystemet)
- ☐ Behov av ökat underhåll och/eller förnyelse av tekniskt system
- ☐ Bristfällig beredskap (dvs. förmåga att hantera allvariga störningar i dricksvattenförsörjningen)
- ☐ Befolkningsförändringar
- ☐ Kompetensförsörjning
- ☐ Behov av ökad kunskap hos allmänheten
- ☐ Behov av samverkan med andra aktörer
- ☐ Behov av underlag för strategiska beslut
- ☐ Vet inte
- ☐

Other

8. Är de angivna utmaningarna i föregående fråga kopplade till förväntade effekter av klimatförändringar? *

- ☐ Ja
- ☐ Delvis
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

Effekter

Nedan efterfrågas vilka specifika effekter som projektet avsåg att uppnå. Effekterna har delats in i olika kategorier baserat på planeringsarbetet för dricksvattenförsörjningen och det fysiska dricksvattensystemet (regional planering, kommunala planer, vattenskyddsområde, råvatten, beredning distribution, vattenförbrukning och övrigt).

För de kategorier som inte är relevanta för projektet anges "Inte relevant för projektet".

9. Effekter kopplade till **regional planering** (t.ex. länsvisa vattenförsörjningsplaner)?

*

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Informationssammanställning eller annat underlag för planering
- ☐ Framtagande av ny vattenförsörjningsplan
- ☐ Uppdatering av befintlig vattenförsörjningsplan
- ☐ Samverkan mellan olika aktörer
- ☐

10. Effekter kopplade till **kommunala planer** (enskild kommun, t.ex. kommunal vattenförsörjningsplan, VA-plan)? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Informationssammanställning eller annat underlag för planering
- ☐ Framtagande av ny plan
- ☐ Uppdatering av befintlig plan
- ☐ Samverkan mellan olika aktörer
- ☐

11. Effekter kopplade till **vattenskyddsområde**? *

Avsåg projektet vattenskyddsområde?

- ☐ Ja, översyn av befintligt vattenskyddsområde eller vattenskyddsföreskrifter
- ☐ Ja, framtagande av nytt vattenskyddsområde
- ☐ Nej

(Fråga 12-14 besvarades bara om något av alternativen med jag angavs på fråga 11.)

12. Avses befintlig eller ny vattentäkt?

- ☐ Befintlig vattentäkt
- ☐ Ny vattentäkt
- ☐ Potentiell framtida vattentäkt

13. Vilka delar av arbetet med vattenskyddsområde avses?

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Informationsuppbyggnad
- ☐ Riskbedömning
- ☐ Vattenskyddsområdets avgränsning och zonindelning
- ☐ Skyddsföreskrifter
- ☐

Other

14. Vilken typ av vattentäkt avses?

- ☐ Ytvattentäkt
- ☐ Grundvattentäkt
- ☐ Yt- och grundvattentäkter

15. Effekter kopplade till **råvatten**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet.
- ☐ Förbättrad råvattenkvalitet i befintlig vattentäkt (avser ej vattenskyddsområde)
- ☐ Ökad uttagskapacitet i befintlig vattentäkt
- ☐ Inrätta ny ordinarie vattentäkt
- ☐ Inrätta ny reservvattentäkt
- ☐ Övervakning (vattennivåer, vattenkvalitet, m.m.)
- ☐ Informationsuppbyggnad (underlagsmaterial, provtagning, utredning, m.m.)
- ☐

Other

16. Om projektet avsåg ny vattentäkt, vilka effekter ska den nya vattentäkten ge?

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Ökad kapacitet/vattentillgång
- ☐ Förbättrad råvattenkvalitet i systemet
- ☐ Minskad risk för framtida kapacitets- eller kvalitetsförsämring
- ☐

Other

17. Effekter kopplade till **beredning**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Ökad produktionskapacitet
- ☐ Förbättrad vattenkvalitet genom utökad/förbättrad rening (kemisk, mikrobiologisk, annan)
- ☐ Ökad robusthet (reservaggregat, kemisk och/eller mikrobiologisk rening vid oväntade händelser, m.m.)
- ☐ Informationsuppbyggnad (provtagning, övervakning, utredning, m.m.)
- ☐

18. Effekter kopplade till **distribution**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Förbättrad vattenkvalitet i distributionssystemet (t.ex. UV-desinfektion)
- ☐ Utbyggnad av distributionsnätet
- ☐ Ökad robusthet (t.ex. sammankoppling med andra kommuner)
- ☐ Minskat läckage/förluster
- ☐ Förbättrad nödvattenförsörjning
- ☐ Informationsuppbyggnad (provtagning, övervakning, utredning, m.m.)
- ☐

19. Effekter kopplade till **förbrukning**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Minskad vattenförbrukning genom information till vattenanvändaren
- ☐ Minskad vattenförbrukning genom tekniska åtgärder
- ☐

20. **Övriga** effekter?

Om projektet avsåg ytterligare effekter som inte beskrivits ovan, vänligen ange dessa. Om ej relevant för projektet lämnas frågan utan att fylla i något.

Enter your answer

Effekter, samverkan och kommunikation

21. Har projektet inneburit investering i ny teknik? *

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

(Fråga 22 besvarades bara om något ja angavs på fråga 21.)

22. Hur fungerar den nya tekniken?

*

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

23. Har projektet och de åtgärder det inneburit gett önskad effekt? *

- ☐ Ja
- ☐ Delvis
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

(Fråga 24 besvarades bara om delvis eller nej angavs på fråga 23.)

24. Vad är främsta anledningen till att önskad effekt inte uppnåtts?

Enter your answer

25. Berör genomförd åtgärd (eller åtgärder) dricksvattenförsörjningen i mer än en kommun? *

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

26. Har projektet och de åtgärder det inneburit fått, eller förväntas få, effekt på annat än dricksvattenförsörjningen?

*

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

27. Vad är det mer än dricksvattenförsörjningen som påverkas?

Enter your answer

28. Hur har projektet påverkat samverkan mellan projektdeltagande organisation/-er och andra aktörer? *

- ☐ Positivt
- ☐ Ingen påverkan
- ☐ Negativt
- ☐ Kan inte bedöma

29. Har projektet och dess resultat kommunicerats till andra aktörer (inkl. allmänheten)? *

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

Finansiering

30. Vad hade hänt om bidraget inte erhållits för projektet? *

- ☐ Projektet hade genomförts ändå
- ☐ Projektet hade genomförts men vid en senare tidpunkt
- ☐ Projektet hade genomförts i mindre omfattning
- ☐ Projektet hade inte genomförts utan bidraget
- ☐ Kan inte bedöma

31. Bidrag erhöjs för högst 50 procent av kostnaden för de bidragsberättigade åtgärderna. Varifrån erhöjs resterande finansiering? *

- ☐ Från projektdeltagande organisationer
- ☐ Från annan extern finansiär
- ☐ Från projektdeltagande organisationer och annan extern finansiär
- ☐ Vet inte

Stödets betydelse och funktion

32. Hur betydelsefullt anser er organisation att den typ av stöd som erhöjts är för att trygga tillgången på dricksvatten? *

- ☐ Mycket viktigt
- ☐ Viktigt
- ☐ Varken viktigt eller oviktigt
- ☐ Oviktigt
- ☐ Helt oviktigt
- ☐ Kan inte bedöma

33. Vad anser er organisation om stödets utformning, t.ex. sökbar belopp och projektlängd? *

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

34. Hur fungerade ansökningsprocessen? *

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

35. Hur fungerade rapporteringen av projektet? *

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

Övrigt

36. Har er organisation några övriga kommentarer kring projektet eller stödet?

Enter your answer

37. Ange e-postadress till den som fyllt i enkäten:

Enter your answer

Bilaga B: Enkätfrågor för projekt 2021 och 2022

Enkät om projekt med finansiering från *Dricksvattenstödet* (2021 & 2022)



Denna enkät avser projekt som via Länsstyrelsen fått stöd för åtgärder med syfte att förbättra vattenhushållningen och tillgången till dricksvatten. Stödet delades ut av Havs- och vattenmyndigheten via Länsstyrelsen i enlighet med förordning (2019:556) om statligt stöd för bättre vattenhushållning.

Som komplement till övrig projektrapportering genomför Havs- och vattenmyndigheten nu en utvärdering av de projekt som sökt medel under åren 2021 och 2022. Syftet är att kartlägga de effekter som projekten gett upphov till och hur stödet använts.

Enkäten besvaras en gång för varje projekt. Om ni haft mer än ett projekt under åren 2021 och 2022 besvaras enkäten flera gånger. Länken till enkäten kan användas flera gånger.

För de **projekt som ännu inte avslutats**, ber vi er att fylla i enkäten i den utsträckning det är möjligt. Flera av frågorna kan besvaras baserat på det ursprungliga syftet och bakgrunden till projektet. Ange "Vet inte" eller "Kan inte bedöma" i de fall frågorna inte kan besvaras.

Det tar ca 15 min att fylla i enkäten.

Vid frågor kontakta Andreas Lindhe (andreas.lindhe@chalmers.se).

Uppgifter om genomfört projekt

1. Vilket år sökte ni bidrag för projektet? *

- ☐ 2021
- ☐ 2022

2. Ange projektets längd *

- ☐ 1 år
- ☐ 2 år

3. Är projektet avslutat, dvs. har allt arbete slutförts och rapporterats till Länsstyrelsen? *

- ☐ Ja, arbete är slutfört och rapporterat
- ☐ Nej, arbetet är slutfört men inte rapporterat
- ☐ Nej, projekttiden är inte slut
- ☐ Vet inte

4. Inom vilket län har projektet genomförts? *

Select your answer



5. Ange projektets diarienummer (Länsstyrelsens diarienummer) *

Enter your answer

Dricksvattensystemet

6. Vilken typ av vattenförsörjning avsåg projektet? *

- ☐ Allmän vattenförsörjning
- ☐ Enskild vattenförsörjning (inkl. samfälligheter)
- ☐ Allmän och enskild vattenförsörjning
- ☐ Other

7. Hur många personer försörjs via det dricksvattensystem projektet är relaterat till? *

- ☐ <1 000
- ☐ 1 000 - 5 000
- ☐ 5 001 - 10 000
- ☐ 10 001 - 25 000
- ☐ 25 001 - 50 000
- ☐ 50 001 - 100 000
- ☐ >100 001
- ☐ Inte relevant, projektet avsåg vattenförsörjningen för en verksamhet

8. Vilken typ av råvatten används till dricksvattenförsörjningen som projektet är relaterat till?
Projektet behöver inte gälla själva råvattenförsörjningen. *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Ytvatten
- ☐ Grundvatten
- ☐ Konstgjord infiltration
- ☐ Projektet var inte kopplat till ett dricksvattensystem
- ☐ Other

9. Vilken eller vilka utmaningar låg framförallt till grund för projektet? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Försämrade råvattenkvalitet
- ☐ Bristfällig vattentillgång
- ☐ Otillräckligt skydd av vattentäkt
- ☐ Otillräcklig produktionskapacitet i tekniska anläggningar
- ☐ Behov av reservvatten
- ☐ Behov av förbättrad rening av dricksvattnet
- ☐ Behov av säkrare leverans ut till konsument (i distributionssystemet)
- ☐ Behov av ökat underhåll och/eller förnyelse av tekniskt system
- ☐ Bristfällig beredskap (dvs. förmåga att hantera allvariga störningar i dricksvattenförsörjningen)
- ☐ Befolkningsförändringar
- ☐ Kompetensförsörjning
- ☐ Behov av ökad kunskap hos allmänheten
- ☐ Behov av samverkan med andra aktörer
- ☐ Behov av underlag för strategiska beslut
- ☐ Vet inte
- ☐ Other

10. Är de angivna utmaningarna i föregående fråga kopplade till förväntade effekter av klimatförändringar? *

- ☐ Ja
- ☐ Delvis
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

Effekter

Nedan efterfrågas vilka specifika effekter som projektet avsåg att uppnå. Effektema har delats in i olika kategorier baserat på planeringsarbetet för dricksvattenförsörjningen och det fysiska dricksvattensystemet (regional planering, kommunala planer, vattenskyddsområde, råvatten, beredning distribution, vattenförbrukning och övrigt).

För de kategorier som inte är relevanta för projektet anges "Inte relevant för projektet".

11. Effekter kopplade till **regional planering** (t.ex. länsvisa vattenförsörjningsplaner)? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Informationssammanställning eller annat underlag för planering
- ☐ Framtagande av ny vattenförsörjningsplan
- ☐ Uppdatering av befintlig vattenförsörjningsplan
- ☐ Samverkan mellan olika aktörer
- ☐

Other

12. Effekter kopplade till **kommunala planer** (enskild kommun, t.ex. kommunal vattenförsörjningsplan, VA-plan)? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Informationssammanställning eller annat underlag för planering
- ☐ Framtagande av ny plan
- ☐ Uppdatering av befintlig plan
- ☐ Samverkan mellan olika aktörer
- ☐

Other

13. Effekter kopplade till **vattenskyddsområde**? *

Avsåg projektet vattenskyddsområde?

- ☐ Ja, översyn av befintligt vattenskyddsområde eller vattenskyddsföreskrifter
- ☐ Ja, framtagande av nytt vattenskyddsområde
- ☐ Nej

14. Avses befintlig eller ny vattentäkt?

- ☐ Befintlig vattentäkt
- ☐ Ny vattentäkt
- ☐ Potentiell framtida vattentäkt

15. Vilka delar av arbetet med vattenskyddsområde avses?

Flera svarsalternativ kan väljas

- ☐ Informationsuppbyggnad
- ☐ Riskbedömning
- ☐ Vattenskyddsområdets avgränsning och zonindelning
- ☐ Skyddsföreskrifter
- ☐ Other

16. Vilken typ av vattentäkt avses?

- ☐ Ytvattentäkt
- ☐ Grundvattentäkt
- ☐ Yt- och grundvattentäkter

17. Effekter kopplade till **råvatten**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet.
- ☐ Förbättrad råvattenkvalitet i befintlig vattentäkt (avser ej vattenskyddsområde)
- ☐ Ökad uttagskapacitet i befintlig vattentäkt
- ☐ Inrätta ny ordinarie vattentäkt
- ☐ Inrätta ny reservvattentäkt
- ☐ Övervakning (vattennivåer, vattenkvalitet, m.m.)
- ☐ Informationsuppbyggnad (underlagsmaterial, provtagning, utredning, m.m.)
- ☐ Other

18. Om projektet avsåg ny vattentäkt, vilka effekter ska den nya vattentäkten ge?

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Ökad kapacitet/vattentillgång
- ☐ Förbättrad råvattenkvalitet i systemet
- ☐ Minskad risk för framtida kapacitets- eller kvalitetsförsämring
- ☐ Other

19. Effekter kopplade till **beredning**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Ökad produktionskapacitet
- ☐ Förbättrad vattenkvalitet genom utökad/förbättrad rening (kemisk, mikrobiologisk, annan)
- ☐ Ökad robusthet (reservaggregat, kemisk och/eller mikrobiologisk rening vid oväntade händelser, m.m.)
- ☐ Informationsuppbyggnad (provtagning, övervakning, utredning, m.m.)
- ☐ Other

20. Effekter kopplade till **distribution**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Förbättrad vattenkvalitet i distributionssystemet (t.ex. UV-desinfektion)
- ☐ Utbyggnad av distributionsnätet
- ☐ Ökad robusthet (t.ex. sammankoppling med andra kommuner)
- ☐ Minskat läckage/förluster
- ☐ Förbättrad nödvattenförsörjning
- ☐ Informationsuppbyggnad (provtagning, övervakning, utredning, m.m.)
- ☐ Other

21. Effekter kopplade till **förbrukning**? *

Flera svarsalternativ kan väljas.

- ☐ Inte relevant för projektet
- ☐ Minskad vattenförbrukning genom information till vattenanvändaren
- ☐ Minskad vattenförbrukning genom tekniska åtgärder
- ☐ Other

22. **Övriga** effekter?

Om projektet avsåg ytterligare effekter som inte beskrivits ovan, vänligen ange dessa. Om ej relevant för projektet lämnas frågan utan att fylla i något.

Enter your answer

Effekter, samverkan och kommunikation

23. Har projektet inneburit investering i ny teknik? *

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

24. Hur fungerar den nya tekniken? *

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

25. Har projektet och de åtgärder det inneburit gett önskad effekt? *

- ☐ Ja
- ☐ Delvis
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

26. Vad är främsta anledningen till att önskad effekt inte uppnåtts?

Enter your answer

27. Berör genomförd åtgärd (eller åtgärder) dricksvattenförsörjningen i mer än en kommun? *

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

28. Har projektet och de åtgärder det inneburit fått, eller förväntas få, effekt på annat än dricksvattenförsörjningen?
*

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

29. Vad är det mer än dricksvattenförsörjningen som påverkas?

Enter your answer

30. Hur har projektet påverkat samverkan mellan projektdeltagande organisation/-er och andra aktörer? *

- ☐ Positivt
- ☐ Ingen påverkan
- ☐ Negativt
- ☐ Kan inte bedöma

31. Har projektet och dess resultat kommunicerats till andra aktörer (inkl. allmänheten)? *

- ☐ Ja
- ☐ Nej
- ☐ Vet inte

Finansiering

32. Vad hade hänt om bidraget inte erhållits för projektet? *

- ☐ Projektet hade genomförts ändå
- ☐ Projektet hade genomförts men vid en senare tidpunkt
- ☐ Projektet hade genomförts i mindre omfattning
- ☐ Projektet hade inte genomförts utan bidraget
- ☐ Kan inte bedöma

33. Bidrag erhöles för högst 50 procent av kostnaden för de bidragsberättigade åtgärderna. Varifrån erhöles resterande finansiering? *

- ☐ Från projektdeltagande organisationer
- ☐ Från annan extern finansiär
- ☐ Från projektdeltagande organisationer och annan extern finansiär
- ☐ Vet inte

Stödets betydelse och funktion

34. Hur betydelsefullt anser er organisation att den typ av stöd som erhållits är för att trygga tillgången på dricksvatten? *

- ☐ Mycket viktigt
- ☐ Viktigt
- ☐ Varken viktigt eller oviktigt
- ☐ Oviktigt
- ☐ Helt oviktigt
- ☐ Kan inte bedöma

35. Vad anser er organisation om stödets utformning, t.ex. sökbart belopp och projektlängd? *

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

36. Hur fungerade ansökningsprocessen? *

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

37. Hur fungerade rapporteringen av projektet? *

- ☐ Mycket bra
- ☐ Bra
- ☐ Varken bra eller dåligt
- ☐ Dåligt
- ☐ Mycket dåligt
- ☐ Kan inte bedöma

Övrigt

38. Har er organisation några övriga kommentarer kring projektet eller stödet?

Enter your answer

39. Ange e-postadress till den som fyllt i enkäten: ⋮

Enter your answer

INSTITUTIONEN FÖR ARKITEKTUR OCH SAMHÄLLSBYGGNADSTEKNIK

DRICKS – CENTRUM FÖR DRICKSVATTENFORSKNING

CHALMERS TEKNISKA HÖGSKOLA

www.chalmers.se, www.dricks.se



CHALMERS
UNIVERSITY OF TECHNOLOGY